

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8616

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Городской Управы городского поселения «Город Кондрово» (г. Москва; далее – управа) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2014 по делу № А23-4571/2013,

по иску открытого акционерного общества «Кондровская бумажная компания» (г. Кондрово; далее – компания) к управе о взыскании 15 156 161, 39 руб. убытков

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Тепловые сети Кондрово»; муниципальное унитарное предприятие «Кондровские тепловые сети»; Министерство тарифного регулирования Калужской области)

установил:

решением суда первой инстанции от 15.04.2014 в удовлетворении иска отказано.

Апелляционный суд постановлением от 16.07.2014, оставленным в силе судом округа, названное решение отменил и удовлетворил иск в части взыскания с управы в пользу компании 4 609 186, 75 руб. В остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе управа указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания (заказчик), являющаяся поставщиком тепловой энергии в городе Кондрово Калужской области, обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на убытки, составляющие стоимость потерь тепловой энергии, передаваемой ООО «Тепловые сети Кондрово» (исполнителем) потребителям заказчика в рамках заключенного между сторонами договора от 27.11.2012.

Судами установлено, что теплоснабжение спорного жилищного фонда осуществляется по бесхозяйным тепловым сетям, принадлежность которых по праву собственности или на ином законном владении в спорный период судами не установлена. Вместе с тем, данные тепловые сети включены в реестр муниципального имущества.

Удовлетворяя заявленные компанией требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что управа не определила в установленном законом порядке организацию, эксплуатирующую спорные сети. Следовательно, ответственность за эксплуатацию и содержание спорных сетей на территории муниципального образования лежит на публично-правовом образовании и органах, его представляющих.

На основании изложенного и с учетом представления истцом доказательств в подтверждение факта потерь тепловой энергии, принятых судом в качестве допустимых, суд признал иск подлежащим частичному удовлетворению, определив размер убытков расчетным способом. Кроме того, суд отметил, что непринятие управой своевременных и необходимых мер по передаче бесхозяйных электрических сетей лицу, которое бы обеспечивало их эксплуатацию и производило оплату возникающих потерь, не позволило истцу включить стоимость потерь в тарифы на тепловую энергию.

При разрешении спора суд руководствовался положениями статей 16, 215, 225, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» и Приложением 3 к этому Постановлению.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда и оснований для иных выводов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителями не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов