

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-1033

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Урал» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2014 по делу № А60-6380/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Урал» (далее – общество) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Свердловской области (г. Екатеринбург; далее – инспекция) от 30.09.2013 № 12-09/48 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.05.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.11.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области от 09.12.2013 № 1639/13 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение инспекции – без изменения.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом по хозяйственным операциям, проводимым с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «ПожМонтаж».

При рассмотрении дела суды, полно и всесторонне изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, с учетом показаний свидетелей, установили, что представленные обществом первичные документы являются недостоверными и не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций общества с указанным контрагентом.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость в оспариваемой части.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, рассмотренным и оцененным в судах нижестоящих инстанций.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вторчермет НЛМК Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова