

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-1605

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ПАО Банк «Возрождение» (г.Москва) от 05.02.2015 № 5102-02/402 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.06.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2014 по делу № А82-14305/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Арзамасский молочный комбинат» (далее – должник) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с требованием о взыскании с открытого акционерного общества Банк «Возрождение» (далее – банк, заявитель) 15 112 128 рублей 98 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 31.01.2008 по 21.02.2014.

Суд первой инстанции решением от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2014, отказал в удовлетворении ходатайства о привлечении ООО «Комфорт» в качестве соистца; взыскал с заявителя в пользу должника 2 809 889 рублей 84 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами; отказал в удовлетворении остальной части иска, применив исковую давность.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела. Заявитель считает, что исковая давность применена судом неправильно.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника (дело № А43-14612/2008) определением от 12.09.2013 признана недействительной сделка по перечислению должником банку 31 601 385 рублей 24 копеек в счет погашения задолженности по кредитному договору и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в названном размере.

Отказывая в удовлетворении иска в части и применяя исковую давность, суды руководствовались статьями 181, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и учли разъяснения, содержащиеся в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, суды указали, что часть периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами находится за пределами срока исковой давности.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, по существу направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ПАО Банк «Возрождение» (г.Москва) от 05.02.2015 № 5102-02/402 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев