

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-КГ15-1047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Муромдевелопмент» от 24.01.2015 на решение Арбитражного суда Владимирской области от 05.05.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014 по делу № А11-8660/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Муромдевелопмент» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным постановления Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области (далее – департамент) от 19.08.2013 № 18/8 об установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям муниципального унитарного предприятия округа Муром «Городская электросеть» по индивидуальному проекту для двухсекционного многоквартирного жилого дома и торгово-офисного центра общества, расположенных по адресу: Владимирская область, город Муром, улица Мечникова, дом 28, в части включения расходов в размере 4 748 323 рубля 56 копеек на выполнение мероприятий, предусмотренных пунктами 2 и 3 приложения к постановлению.

Общество мотивировало свои требования тем, что согласно нормам действующего законодательства не допускается включение в плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту стоимости

технических условий, выданных заявителю, в части выполнения сетевой организацией обоснованных требований к усилению существующих сетей и стоимости разработки проектной документации, поскольку указанные мероприятия носят инвестиционный характер и связаны с развитием существующей инфраструктуры. Заявитель также указывает, что данные меры направлены на создание технической возможности нового технологического присоединения и не относятся к мероприятиям по технологическому присоединению заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие округа Муром «Городская электросеть» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, предприятие (сетевая организация) и общество заключили договор от 15.06.2012 № 60 (с учетом протокола разногласий) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, в соответствии с пунктом 1 которого сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя (далее – технологическое присоединение) вводное распределительное устройств двухсекционного 9-этажного жилого дома и торгово-офисного центра, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами

принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), а заявитель обязуется оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями настоящего договора.

Департамент постановлением от 19.08.2013 № 18/8 установил, и с 30.08.2013 ввел для общества плату за технологическое присоединение к электрическим сетям предприятия по индивидуальному проекту двухсекционного многоквартирного жилого дома и торгово-офисного центра.

Согласно приложению к постановлению от 19.08.2013 № 18/8 индивидуальная плата за технологическое присоединение составила 4 787 765 рублей 57 копеек.

Подтверждая законность оспариваемого постановления, суды руководствовались частью 1 статьи 198, частями 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона об электроэнергетике), Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 11.09.2012 № 209-э/1, и исходя из фактических обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу, что произведенные обществом работы относятся к мероприятиям «последней мили», расходы на осуществление которых подлежали включению в состав платы за технологическое присоединение на основании пункта 2 статьи 23.2 Закона об электроэнергетике.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Муромдевелопмент» от 24.01.2015 для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев