

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Протегос» (Москва) от 30.01.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2014 по делу № А40-185955/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Протегос» (Москва, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Мособлсантехмонтаж-1» (Москва, далее – ответчик) о взыскании 300 000 рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга в размере 300 000 рублей за период с 14.08.2013 по дату погашения основного долга, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 05.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды оценили в совокупности и взаимосвязи представленные в материалах дела доказательства (договор на юридическое обслуживание от 05.10.2009 № 30/10/2009, дополнительное соглашение от 11.04.2013 № 22 к оспариваемому договору (в редакциях истца и ответчика), акт выполненных работ от 01.10.2013 № 21, счет на оплату от 11.04.2013 № 008, платежное поручение от 22.04.2013 № 150), указав при этом не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым

было отказано в принятии иных доказательств. При принятии судебных актов судами также учтены обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела № А41-10422/2012 Арбитражного суда Московской области.

Переоценка установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Протегос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина