196_653515

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ14-8993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела кассационную жалобу ассоциации сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем» от 21.01.2015 б/н на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2014 по делу № А28-12012/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2014 по тому же делу

по заявлению ассоциации сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем» (далее – ассоциация) к администрации города Кирова (далее – администрация) о признании недействительным постановления от 04.07.2013 № 2554-П «Об отказе в предоставлении в собственность ассоциации сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем» земельного участка с кадастровым номером 43:40:000402:66 по адресу: г. Киров, ул. Блюхера, 4», обязании предоставить земельный участок в собственность.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Камское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов в лице Отдела водных ресурсов по Кировской области.

Установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ассоциация ссылается на неправильное применение судами норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оспариваемый отказ органа местного самоуправления мотивирован тем, что на части испрашиваемого земельного участка предусмотрено строительство магистрали общегородского значения.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявления. При этом суды исходили из следующего.

Согласно части 4 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации и абзаца 5 пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» не допускается отказ в предоставлении в собственность граждан и юридических лиц земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением случаев установленного федеральным законом запрета на приватизацию земельных участков.

Соответствующий запрет установлен в пункте 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации, предусматривающем, что приватизации не подлежат земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами.

Таким образом, земельные участки, в пределах границ которых проходят как существующие, так и планируемые в соответствии с утвержденной в установленном порядке градостроительной документацией автомобильные дороги, не могут быть приватизированы в порядке, предусмотренном статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь также статьями 1, 18, 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что оснований для признания незаконным оспариваемого постановления от 04.07.2013 № 2554-П не имеется.

Доводы ассоциации, изложенные в жалобе, направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов суда по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать ассоциации сельскохозяйственных кооперативов «Вяткаплем» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина