ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Благовещенской таможни (г. Благовещенск; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Амурской области от 24.06.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.11.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «АмурТехСкан» (далее - общество) о признании незаконным решения таможни о корректировке таможенной стоимости товаров, вывезенных по декларации на товары № 10704050/280314/0002066 (далее - ДТ № 2066), о взыскании 11 494 рубля судебных расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 24.06.2014 оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.11.2014, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза», ратифицированным Федеральным законом от 22.12.2008 № 258-ФЗ, пришли к выводу о том, что обществом при таможенном оформлении ввезенного товара, в подтверждение обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости, представлен полный пакет документов к каждой декларации, в каждом из которых содержались необходимые сведения для определения таможенной стоимости.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Довод таможни о необоснованном отклонении судом апелляционной инстанции ходатайства о приобщении дополнительных доказательств, не

принимается, поскольку проверялся судом кассационной инстанции и отклонен.

Пункт 2 статьи 268 Кодекса содержит исчерпывающий перечень случаев, когда суд апелляционной инстанции может принять доказательства, не представленные в суд первой инстанции. Заявитель в кассационной жалобе, не приводит обоснований и доказательств невозможности их представления в суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Благовещенской таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова