

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области и материалы истребованного дела, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-83050/13 по иску Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Курилову Ивану Ивановичу (далее – предприниматель) о взыскании с неосновательного обогащения в размере 110 080 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 100 руб. 91 коп.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 решение от 03.03.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2014 постановление от 02.07.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 1 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, учитывая выводы, содержащиеся в решении Арбитражного суда Белгородской области от 27.09.2012 по делу А08-4354/2012, суд пришел к выводу, что к ответчику, являющемуся собственником жилого дома, водонапорной башни и артезианской скважины, от предыдущего собственника перешло право постоянного (бессрочного) пользования землей, земельный налог за спорный период уплачен.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не могут служить основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения вместе с делом в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова