

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-1444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Витис» от 26.01.2015 б/н на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014 по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-1394/2014, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Витис» (далее – общество «Витис») к администрации муниципального образования «Город Торжок» о признании незаконными действий в части отказа в переводе жилого помещения, расположенного в доме 117 по улице Дзержинского в городе Торжке, в нежилое.

Установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 10.04.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2014, решение суда первой инстанции от 10.04.2014 отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды апелляционных и кассационных инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отказе удовлетворении заявленных требований.

При этом суды, руководствуясь положениями статей 36, 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 21.12.2011 № 1830-О-О, установив, что предполагаемое переустройство жилого помещения влечет за собой использование наружной стены дома и придомовой территории, то есть общего имущества собственников многоквартирного дома, исходили из того, что отсутствие согласия всех собственников в доме на перепланировку является

основанием для признания оспариваемого отказа администрации законным и обоснованным.

При этом суды указали, что без согласия собственников помещений в многоквартирном доме на устройство отдельного входа невозможно оборудовать доступ к нежилому помещению. Для соблюдения условий перевода помещения, предусмотренных статьей 22 Жилищного кодекса Российской Федерации, заявителю необходимо было получить соответствующее согласие участников общей долевой собственности в многоквартирном доме.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Витис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина