

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5735

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гусева Евгения Владимировича (истец, с. Щетиновка, Михайловский район, Рязанская область) от 14.11.2014 на решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2014 по делу № А41-26267/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Гусева Евгения Владимировича к закрытому акционерному обществу «Озеры-Молоко» (Центральная усадьба совхоза Озеры, Московская область) о взыскании 5 028 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы 639 797 рублей стоимости неоплаченных работ, определенной в связи с разногласиями сторон по объему и качеству на основании заключения назначенной судом экспертизы, 90 000 рублей расходов на проведение экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано в связи с неправильным применением норм права.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре решения, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как

незаконных, необоснованных, несоответствующих фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Судами установлено, что работы, о взыскании стоимости которых заявлен иск, выполнялись истцом в период действия договора подряда от 18.06.2012 и в его рамках.

При названных условиях нормы права о собственности и обязательствах вследствие неосновательного обогащения, на применении которых в качестве основания для взыскания заявленной стоимости работ настаивал заявитель при обжаловании решения и постановления апелляционной инстанции в кассационную инстанцию суда округа и настаивает в данной кассационной жалобе (статьи 254, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации), не применяются.

Таким образом, отказав во взыскании заявленной суммы в качестве неосновательного обогащения при действовавшем договоре подряда суд кассационной инстанции нарушения норм права не допустил.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гусеву Евгению Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова