

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС14-5524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2015

Резолютивная часть определения объявлена 18.03.2015
Полный текст определения изготовлен 25.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Шиловых О.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания
Мельниковой И.Е.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии
Арбитражного суда Белгородской области (судья Пономарева О.И. при ведении
протокола секретарем судебного заседания Погромской А.И.) –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Ищенко Ольги Николаевны (истец) на определение Арбитражного суда
Белгородской области от 26.11.2013 по делу № А08-10823/2009 (судья
Иванова Л.Л.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного
суда от 22.05.2014 (судьи Андреещева Н.Л., Маховая Е.В., Поротиков А.И.),
постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2014 (судьи
Леонова Л.В., Маненков А.Н., Солодова Л.В.).

В заседании приняли участие представители:

Ищенко Ольги Николаевны путем использования видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Белгородской области – Сопов Е.А.;

Андриенко Анны Александровны путем использования видеоконференцсвязи при содействии Арбитражного суда Белгородской области – Пустотин М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловского О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ищенко Ольга Николаевна (г. Белгород, далее – Ищенко О.Н.), Агаларов Аркадий Владимирович (г. Белгород, далее – Агаларов А.В.) обратились в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью фабрика «Мебельбыт» (г. Белгород, далее – фабрика) и Андриенко Анне Александровне (г. Белгород, далее – Андриенко А.А.) о признании недействительными, ничтожными договоров купли-продажи от 08.04.2009, заключенных между фабрикой и Андриенко А.А., и о применении последствий недействительности ничтожной сделки (с учетом уточнения исковых требований).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, Щербаченко Антон Сергеевич, Тростянецкий Владимир Анатольевич, общество с ограниченной ответственностью «Белофисмебель», Бакиева Фатима Анзауровна, Агаларова Серафима Владимировна, Агаларова Елена Вартановна, Агаларова Надежда Аркадьевна, закрытое акционерное общество «Мебельбыт», закрытое акционерное общество Фабрика «Мебельбыт».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.03.2010 в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2010 решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.11.2012, принятым при новом рассмотрении дела и оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2013 производство по кассационной жалобе Ищенко О.Н. прекращено в связи с ликвидацией фабрики.

Ссылаясь на понесенные в ходе рассмотрения дела судебные расходы, Андриенко А.А. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании солидарно с Ищенко О.Н. и Агаларова А.В.

400 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 10 000 руб. судебных расходов на проведение экспертизы.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 26.11.2013 заявление Андриенко А.А. удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2014 определение от 26.11.2013 и постановление от 22.05.2014 оставлены без изменения.

Ищенко О.Н. 20.10.2014 обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение от 26.11.2013, постановление от 22.05.2014, постановление от 29.08.2014, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей либо принять новый судебный акт о взыскании с Ищенко О.Н. и Агаларова А.В. в пользу Андриенко А.А. по 132 000 руб. с каждого.

В кассационной жалобе Ищенко О.Н., ссылаясь на проведенный представителем Андриенко А.А. объем работ в связи с рассмотрением судами настоящего дела, обосновывает чрезмерность взысканной с истцов суммы с учетом установленных советом Адвокатской палаты Белгородской области расценок. Данные доводы определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2015 отклонены по результатам изучения кассационной жалобы Ищенко О.Н. как относящиеся к фактическим обстоятельствам спора, полномочиями по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции в силу положений части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен. В этой части Ищенко О.Н. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, Ищенко О.Н. в кассационной жалобе возражает против солидарного взыскания с истцов суммы судебных расходов ввиду заведомой делимости предмета требования Андриенко А.А. и закрепления в абзаце первом части 1 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа долевого возмещения судебных расходов.

В указанной части определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2015 (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба Ищенко О.Н. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Ищенко О.Н. надлежащим образом.

Истец Агаларов А.В. и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы Ищенко О.Н.

Представитель Ищенко О.Н. в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей либо принять новый судебный акт о взыскании с Ищенко О.Н. и Агаларова А.В. в пользу Андриенко А.А. по 132 000 руб. с каждого.

Андриенко А.А. в отзыве на кассационную жалобу и представитель Андриенко А.А. в судебном заседании не согласилась с доводами Ищенко О.Н. и просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 26.11.2013, постановление от 22.05.2014 и постановление от 29.08.2014 подлежат отмене в части с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в связи с отказом в удовлетворении иска Ищенко О.Н. и Агаларова А.В. и ссылаясь на понесенные в ходе рассмотрения дела судебные расходы, Андриенко А.А. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о взыскании солидарно с Ищенко О.Н. и Агаларова А.В. 400 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 10 000 руб. судебных расходов на проведение экспертизы.

Удовлетворяя заявление Андриенко А.А., суд первой инстанции, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства с учетом сложности дела, объема совершенных представителем действий, количества подготовленных по делу процессуальных документов, продолжительности разбирательства по делу, количества судебных заседаний, пришел к выводу о разумности понесенных заявителем расходов на оплату услуг представительства, а также о непредставлении Ищенко О.Н., Агаларовым А.В. доказательств чрезмерности судебных расходов.

В обоснование взыскания судебных расходов с Ищенко О.Н., Агаларовым А.В. в солидарном порядке суд сослался на статьи 322, 323, 325, 326 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оставляя определение от 26.11.2013 без изменения, суд апелляционной инстанции, поддержав выводы суда первой инстанции о разумности заявленных судебных расходов, отклонил довод апелляционной жалобы Ищенко О.Н. о необоснованности взыскания судебных расходов в солидарном порядке, сославшись на предмет заявленного требования судебную практику суда округа по этому вопросу.

Суд округа согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, судами не учтено следующее.

Согласно абзацу первому части 1 и части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Указанная норма исходит из принципа долевого возмещения судебных расходов. Поэтому суд с учетом всех обстоятельств должен определить конкретную сумму, подлежащую взысканию с каждого из участвующих в деле лиц, принимая при этом во внимание изъятия, установленные статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Солидарное взыскание судебных расходов с нескольких лиц Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Поскольку судами нижестоящих инстанций допущено существенное нарушение в определении солидарного характера обязанности лица, на которых в силу закона возлагается обязанность возместить судебные расходы, определение от 26.11.2013, постановление от 22.05.2014 и постановление от 29.08.2014 подлежат отмене в этой части с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 26.11.2013 по делу № А08-10823/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2014 в части определения солидарного порядка взыскания с Ищенко Ольги Николаевны и Агаларова Аркадия Владимировича расходов на представителя и расходов на проведение экспертизы отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шиловост

