

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-2673

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство Галлямовой Диляры Шайхулисламовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2014 по делу № А65-10602/2014,

### установил:

Галлямова Диляра Шайхулисламовна обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к акционерному коммерческому банку "Кара Алтын" о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 071 632 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 188 475 руб. 35 коп. за период с 24.05.2013 по 30.06.2014 исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, расходов на представителя в размере 50 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 6 по Липецкой области, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 18 по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014, иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 2 071 632 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 188 475 руб. 35 коп., расходы на представителя в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2014 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.07.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2014 по делу N А65-10602/2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Не согласившись с указанным судебным актом, Галлямова Диляра Шайхулисламовна обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Одновременно с подачей кассационной жалобы Галлямовой Диляры Шайхулисламовны заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, в котором заявитель указывает, что уже обращалась с аналогичной кассационной жалобой, которая была возвращена ей, в связи с недоплатой государственной пошлины. Так же заявитель обращает внимание суда на тот факт, что она является физическим лицом, у нее нет высшего образования, оплачивать работу адвоката нет возможности, нет возможности отслеживать последние изменения в налоговом законодательстве.

Жалоба поступила в суд через систему My arbitr 23.03.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование уважительности причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Суд признает, что изложенные в ходатайстве Галлямовой Диляры Шайхулисламовны причины пропуска процессуального срока являются уважительными, в связи с чем, ходатайство о восстановлении срока подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 117, 184, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Ходатайство Галлямовой Диляры Шайхулисламовны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2014 по делу № А65-10602/2014 удовлетворить.

Восстановить срок подачи кассационной жалобы Галлямовой Диляры Шайхулисламовны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2014 по делу № А65-10602/2014.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.