

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-1066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев кассационную жалобу Уфимского Вячеслава Владимировича б/д и б/н на определение Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2014 по делу № А55-20961/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.12.2014 по тому же делу по жалобе Телегиной Л.А. и ходатайствам Ивановой Н.П., Афанасьева А.В., Пандази Н.И., Зяблова А.Ф. на действия конкурсного управляющего Уфимского Вячеслава Владимировича (г.Самара, далее – Уфимский В.В.) и о его отстранении от исполнения обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Единство-Строй» (г.Самара, далее - ООО «Единство-Строй», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Телегина Л.А., Иванова Н.П., Афанасьев А.В., Пандази Н.И., Зяблов А.Ф. обратились в арбитражный суд с заявлениями об отстранении конкурсного управляющего Уфимского В.В. от исполнения обязанностей, ссылаясь на допущенные нарушения, которые повлекли, либо могли повлечь убытки для кредиторов должника и самого должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.05.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014, Уфимский В.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.12.2014 определение и постановление отменены в части, исключено из резолютивной части указание на ненадлежащее исполнение обязанностей, выразившееся в нарушении формы торгов по реализации имущества должника, проведенных 02.09.2013. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Уфимский В.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Суд кассационной инстанции руководствовался положениями пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходил из того, что обязанность привлеченного специалиста фактически сводилась к представлению интересов арбитражного управляющего в судебных заседаниях, тогда как арбитражный управляющий сам обязан иметь необходимую квалификацию и подготовку для представления своих интересов, суд учел отсутствие особой сложности дела, требующей ежемесячного привлечения юриста для участия в судебных заседаниях.

Довод заявителя о необходимости привлечения юриста был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонен.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Уфимскому Вячеславу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост