104_655665

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-1935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сныцарева Андрея Ильича (г. Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014 по делу № А09-1039/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановление Арбитражного суд Центрального округа от 03.12.2014 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Сныцарева Андрея Ильича (далее – предприниматель Сныцарев А.И.) к департаменту промышленности, транспорта и связи Брянской области (далее - департамент) о признании незаконными действий по определению индивидуального предпринимателя Доценко Александра Павловича победителем конкурса на выполнение регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом на территории Брянской области по маршруту № 112 «Брянск-Карачев», оформленных протоколом от 28.11.2011,

в качестве третьего лица в деле участвует индивидуальный предприниматель Доценко А.П.,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 10.04.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2014, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель Сныцарев А.И.) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя Сныцарева А.И., суды исходили из пропуска им трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что оспариваемые действия департамента, оформлены протоколом от 28.11.2011, а в суд предприниматель Сныцарев А.И. обратился 04.02.2014.

Изложенные заявителем доводы, касающиеся неправильного определения судами начала течения процессуального срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были предметом рассмотрения и оценки судов нижестоящих инстанций и,

по существу, свидетельствуют о его несогласии с оценкой судом обстоятельств и доказательств по делу, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуального предпринимателю Сныцареву Андрею Ильичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова