

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-2007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области (далее – министерство) на решение Арбитражного суда города Саратовской области от 29.11.2013 по делу № А57-215/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фарватер» (далее – общество) к Саратовской области в лице Комитета транспорта Саратовской области (далее – комитет) о взыскании за счет казны Саратовской области 19 428 875 рублей 57 копеек убытков, составляющих недополученную компенсацию выпадающих доходов за осуществленные перевозки пассажиров и багажа речным транспортом по трем пригородным маршрутам: «Саратов-Сосновка», «Саратов-Кошели», «Саратов-Шумейка», за период с 01.01.2012 по 17.08.2012 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГБУ «Управление пассажирских перевозок», Министерство финансов Саратовской области, Комитет государственного регулирования тарифов по Саратовской области, ООО «Берег 2008», ООО «Циклон», Комитет по управлению имуществом Саратовской области, администрация муниципального образования «Город Саратов»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 29.11.2013 исковые требования удовлетворены частично: с Саратовской области в лице комитета за счет казны Саратовской области в пользу общества взыскано 17 500 796 рублей 52 копейки недополученной компенсации выпадающих доходов, 20 000 рублей судебных издержек, связанных с оплатой проведенной судебной экспертизы. В остальной части иска отказано.

С Саратовской области в лице комитета за счет казны Саратовской области в пользу ФБУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» взыскано 52 000 рублей судебных издержек, связанных с оплатой проведенной судебной экспертизы.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 произведена замена в порядке процессуального правопреемства комитета на министерство.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2014, решение изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Взыскать с Саратовской области в лице Комитета транспорта Саратовской области за счет казны Саратовской области в пользу общества 17 134 476 рублей убытков, судебные расходы в сумме 86 279 рублей 83 копеек, судебные издержки, связанные с оплатой

проведенной судебной экспертизы в размере 17 638 рублей. В остальной части иска отказать».

Взыскать с Саратовской области в лице Комитета транспорта Саратовской области за счет казны Саратовской области в пользу ФБУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебные издержки, связанные с оплатой проведенной судебной экспертизы в сумме 45 858 рублей 80 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фарватер» в пользу ФБУ «Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» судебные издержки, связанные с оплатой проведенной судебной экспертизы в сумме 6 141 рубля 20 копеек».

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2014 постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (министерством) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между государственным автономным учреждением Саратовской области «Управление пассажирских перевозок» и обществом заключен договор от 22.11.2010 № 07-10/358 о транспортном обслуживании населения Саратовской области водным

транспортом пригородного и межмуниципального сообщений в навигацию 2011, 2012, 2103 годов.

С 17.08.2012 данный договор расторгнут.

Между министерством, государственным автономным учреждением Саратовской области «Управление пассажирских перевозок» и обществом заключен договор от 16.03.2012 № 02-06/163 об организации перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам водным транспортом пригородного и межмуниципального сообщений и о предоставлении субсидии на возмещение выпадающих доходов, возникших от применения регулируемых тарифов на пассажирские перевозки, осуществляемые речным транспортом пригородного сообщения в навигацию 2012 года.

Общество в период навигации 2012 года выполняло соответствующие перевозки пассажиров, как льготной категории граждан, так и по регулируемым правительством Саратовской области тарифам с последующим предоставлением заказчику отчетов о выполненной работе.

На основании отчетов общества произведено возмещение выпадающих доходов от применения регулируемых тарифов в сумме 9 294 127 рублей; также обществу выплачено 574 137 рублей в счет возмещения выпадающих доходов, возникших от перевозки граждан льготных категорий.

Полагая, что реальные расходы, понесенные от осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа, превышают возмещенную сумму выпадающих доходов, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суды руководствовались статьями 15, 16, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 86, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и исходили из того, что обществом в материалы дела представлены документы, подтверждающие

размер причиненных убытков в размере фактически понесенных затрат, связанных с перевозкой пассажиров и которые не были учтены при утверждении для общества планируемых экономически обоснованных затрат на навигацию 2012 года; расходы общества, связанные с перевозкой пассажиров речным транспортом, являются экономически оправданными и документально подтвержденными затратами, соответствующими критериям, установленным в пункте 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации; возникшие у общества расходы явились следствием неисполнения комитетом обязательств по компенсации в полном объеме потерь доходов, возникших в результате государственного регулирования тарифов при перевозке пассажиров.

Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной экспертом ООО «Аудит-агентство» (экспертиза назначена определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014) сумма фактически понесенных затрат общества, связанных с перевозкой в навигационный период с 27.04.2012 по 17.08.2012 пассажиров по регулярным тарифам по трем пригородным маршрутам по регулярным тарифам составила 26 141 707 рублей 58 копеек. Названная сумма определена на основании первичных бухгалтерских документов.

Суды, исходя из определенного экспертом размера фактических затрат с учетом процента рентабельности, принятого государственного регулирования тарифов Саратовской области для общества, фактически выплаченной комитетом суммы компенсации и полученного дохода общества от продажи билетов по регулируемым тарифам, определили размер подлежащей взысканию суммы в 17 134 476 рублей.

Нарушений норм материального права судами не допущено.

Приведенные заявителями доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А.Козлова