78933_655869

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-2815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «26» марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное общество «КАРКАС», г. Санкт Петербург, на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2014 по делу А56-37518/2012

по иску Закрытого акционерного общества «Племенной завод «Ручьи» к Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное общество «КАРКАС» об истребовании имущества и взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Закрытое акционерное общество «Племенной завод «Ручьи (далее – Завод) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное общество «КАРКАС» (далее – ООО «НПО «КАРКАС», Общество) об истребовании из незаконного владения Общества имущества, принадлежащего Заводу на праве собственности: нежилого здания пункта доработки капусты общей площадью 774,9 кв.м с кадастровым номером 78:5606:0:39, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Пискаревский пр., д. 175, лит. А, земельного участка площадью 8829 кв.м, являющегося частью земельного участка площадью 50 056 кв.м с кадастровым номером 78:5606:72, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Пискаревский пр., д. 175, лит. А,

а также о взыскании с Общества в пользу Завода 14 862 545,65 руб. неосновательного обогащения за период с 23.05.2009 по 23.05.2012.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2012 исковые требования удовлетворены в части истребования имущества; в части взыскания неосновательного обогащения иск оставлен без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014 решение от 26.10.2012 изменено, иск Завода удовлетворен полностью.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2013 решение от 26.10.2012 и постановление от 11.07.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято уточнение требований истца: Завод просил истребовать указанное выше имущество, а также взыскать 13 343 591,20 руб. неосновательного обогащения в виде платы за пользование зданием и земельным участком за период с 23.05.2009 по 23.05.2012.

Решением от 30.01.2014 исковые требования удовлетворены полностью.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2014, решение от 30.01.2014 изменено: принят отказ Завода от иска в части требований о взыскании 4 147 784,49 руб. неосновательного обогащения, производство по делу в этой части прекращено; с Общества взыскано 9 195 806,71 руб. неосновательного обогащения за период с 01.09.2010 по 23.05.2012; в удовлетворении остальной части иска отказано.

ООО «НПО «КАРКАС» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела, в части взыскания неосновательного обогащения отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела судами установлен факт освобождения Обществом спорного здания пункта доработки и земельного участка под ним. В этой связи, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что основания для применения способа защиты нарушенного права, указанного в статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствуют, поскольку владение Обществом спорным имуществом прекратилось.

Руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65 Земельного кодекса Российской Федерации, установив фактическое пользование Обществом недвижимым имуществом, принадлежащим Заводу, без уплаты собственнику стоимости такого пользования, суды пришли к выводу о возникновении на стороне Ответчика неосновательного обогащения в размере сбережения арендной платы.

Требования Завода о взыскании с Общества неосновательного обогащения в размере 9 195 806, 71 руб. были удовлетворены с учетом принятого судом апелляционной инстанции отказа Завода от иска в части требований о взыскании 4 147 784, 49 рублей.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное общество «КАРКАС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков