

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД14-7836

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» в лице Абрамовой О.И. (по доверенности от 03.12.2014 № 2) от 10.12.2014 № 3050/377-А на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2014 по делу № А40-189505/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Интер РАО - Электрогенерация» (г. Кашира; далее – компания) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва; далее – управление) от 02.11.2012 № 05-15/18-12 и постановления управления от 14.10.2013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Люсена» (г. Кашира; далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2014, в удовлетворении заявленных компанией требований отказано.

Компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-189505/2013, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Положениями статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на осуществление действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

К числу таких действий из перечня, указанного в части 1 статьи 10 названного Закона, управлением отнесено необоснованное прекращение компанией оказания услуг по горячему водоснабжению добросовестным потребителям.

Между компанией и обществом заключен договор энергоснабжения от 28.10.2010 № 113/тр-007385, предметом которого является подача компанией теплоносителя на отопление и горячее водоснабжение объектов общества.

Управлением в ходе проверки жалобы общества установлено, что причиной отсутствия отопления в многоквартирных жилых домах и детском саду явилось прекращение компанией, занимающей доминирующее положение на рынке поставки тепловой энергии в границах присоединенной сети спорной территории, подачи обществу тепловой энергии в рамках указанного договора в связи с образованием у последнего задолженности по ее оплате.

Усмотрев в действиях компании нарушение антимонопольного законодательства, управление решением от 02.11.2012 № 05-15/18-12 (получено заявителем 14.01.2013) признало компанию нарушившей часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Установленные обстоятельства явились основанием для принятия управлением постановления от 14.10.2013 № 05-21/85-13 о привлечении компании к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде взыскания 300 000 руб. штрафа.

Компания не согласилась с названными решением и постановлением управления и обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суды признали право компании на введение ограничения режима потребления в отношении общества, которое не исполняло надлежащим образом свои обязанности по договору энергоснабжения от 28.10.2010 № 113/тр-007385. Между тем судебные инстанции указали, что в настоящем случае действия компании по прекращению поставки ресурсов обществу (организации-потребителю), к сетям которой подключены абоненты, своевременно оплачивающие использованные топливно-энергетические ресурсы, при отсутствии соглашения о подаче топливно-энергетических

ресурсов таким абонентам, в том числе гражданам-потребителям, ущемляют интересы добросовестных потребителей и являются незаконными.

Выводы судебных инстанций соответствуют части 4 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и пункту 6 Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.1998 № 1.

Довод компании о том, что она не занимается передачей тепловой энергии, в связи с чем вывод управления о ее доминирующем положении на этом рынке услуг несостоятелен, не может быть принят во внимание. Заявитель не оспаривал, что осуществляет снабжение потребителей тепловой энергией в качестве теплоснабжающей организации и что иной возможности получить тепловой ресурс у общества не имелось.

Кроме того, суды указали на нарушение компанией сроков обжалования ненормативных актов государственных органов, установленных частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражения компании, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установив состав административного правонарушения, вину компании, соблюдение управлением процедуры и сроков давности привлечения ее к административной ответственности, суд первой инстанции отказал в признании незаконным постановления управления от 14.10.2013.

Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций в этой части также не имеется.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суд города Москвы от 06.03.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2014 по делу № А40-189505/2013 в части отказа в признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 14.10.2013 о привлечении открытого акционерного общества «Интер РАО – Электрогенерация» к административной ответственности оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Интер РАО - Электрогенерация» – без удовлетворения.

Отказать открытому акционерному обществу «Интер РАО - Электрогенерация» в передаче жалобы в части оспаривания решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 02.11.2012 № 05-15/18-12 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова