

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД14-1559

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора Автономной некоммерческой организации по сертификации «Электросерт» (далее – АНО по сертификации «Электросерт») Хоботовой Ольги Михайловны на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2013 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2014 г. и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2014 г., состоявшееся в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу № А40-169755/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2013 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2014 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2014 г., АНО по сертификации «Электросерт» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Хоботова О.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу статьи 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон о техническом регулировании), сертификатом соответствия признается документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров. Сертификацией является форма осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Требования к сертификации и сертификату соответствия установлены статьей 25 Федерального закона о техническом регулировании.

Порядок проведения сертификации машин и (или) оборудования установлен Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823 (далее – Технический регламент Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования»).

Согласно статье 11 названного Технического регламента заявителем при сертификации по схеме 1с может быть зарегистрированное в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза на его территории юридическое лицо или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, либо являющееся изготовителем, либо выполняющее функции иностранного изготовителя на основании договора с ним, в части обеспечения соответствия поставляемой продукции требованиям настоящего технического регламента и в части ответственности за несоответствие поставляемой продукции требованиям настоящего технического регламента Таможенного союза (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя).

В силу положений подпунктов «д» и «е» пункта 6 Правил оформления сертификата соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза, утвержденных решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 г. № 293 «О единых формах сертификата соответствия и декларации о соответствии техническим регламентам Таможенного союза и правилах их оформления» (далее – Правила оформления

сертификата соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза), в сертификате соответствия указываются:

- полное наименование органа по сертификации, выдавшего сертификат соответствия, его место нахождения, в том числе фактический адрес, телефон, факс, адрес электронной почты, регистрационный номер и дата регистрации аттестата аккредитации органа по сертификации, а также наименование органа по аккредитации, выдавшего аттестат аккредитации;

- полное наименование заявителя, включая сведения о государственной регистрации юридического лица или физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, место нахождения, в том числе фактический адрес, – для юридического лица или место жительства – для физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, а также телефон, факс, адрес электронной почты.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что на основании поступившего в Федеральную службу по аккредитации от гражданина Шухмана Г.М. обращения о допущенных АНО по сертификации «Электросерт» нарушениях требований технических регламентов при выдаче ряда сертификатов, в том числе сертификата соответствия № ТС RU C-RS.AIO64.B.00347 от 9 июля 2013 г., уполномоченными должностными лицами Федеральной службы по аккредитации была инициирована и проведена внеплановая документарная проверка в отношении АНО по сертификации «Электросерт».

В ходе проверки установлено, что в указанном сертификате от 9 июля 2013 г. в нарушение требований пунктов «д» и «е» пункта 6 Правил оформления сертификата соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза:

- в строке сертификата соответствия «Орган по сертификации» не указано наименование органа по аккредитации, выдавшего аттестат аккредитации;

- в строке сертификата соответствия «Заявитель» не указаны телефон, факс, адрес электронной почты заявителя.

Кроме того, в нарушение статьи 11 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» в качестве заявителя в сертификате соответствия указана компания «ГОША ФОМ а.о.», которая не является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза на его территории.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 8-11), приказом о проведении проверки (т. 1 л.д. 24-27), актом проверки (т. 1

л.д. 28-41), сертификатом соответствия (т. 1 л.д. 45) и иными доказательствами, которые оценены по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Совершенное АНО по сертификации «Электросерт» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о неправильном применении судами норм материального права и неверной квалификации совершенного АНО по сертификации «Электросерт» деяния основаны на ошибочном толковании норм закона, сводятся к субъективной оценке установленных обстоятельств и не могут быть признаны обоснованными.

Организацией нарушены, в частности, требования статьи 11 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования» при сертификации продукции, сертификат соответствия выдан с нарушением требований законодательства о техническом регулировании по заявке лица, не являющегося юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза на его территории.

Квалификация действиям организации по части 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дана в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области сертификации.

Совершенное АНО по сертификации «Электросерт» административное правонарушение не содержит признаков малозначительности, оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами обоснованно не установлено.

Порядок привлечения АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности соблюден.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении АНО по сертификации «Электросерт» вынесено в пределах срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено АНО по сертификации «Электросерт» по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в пределах санкции части 1 статьи 14.47 данного Кодекса.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 декабря 2013 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2014 г. и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2014 г., состоявшееся в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу № А40-169755/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора АНО по сертификации «Электросерт» Хоботовой О.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.П. Меркулов