

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-1662

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Назаровой Е.М. (истец, г. Иркутск) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2014 по делу № А19-14911/2013 Арбитражного суда Иркутской области по иску индивидуального предпринимателя Назаровой Е.М. к открытому акционерному обществу «Международный Аэропорт Иркутск» (г. Иркутск) об обязанности заключить договор аренды, о признании недействительным требования о расторжении договора аренды от 01.07.2012 № 15Д-12-0637, выраженного в уведомлении от 30.08.2013 № 15Д/0767,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.05.2014 суд обязал ответчика заключить с истцом договор аренды на определенных судом условиях. В удовлетворении иска в части признания незаконным требования ответчика о расторжении в одностороннем порядке договора аренды от 01.07.2012 № 15Д-12-0637 отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2014, решение отменено в части понуждения ответчика заключить договор аренды и в удовлетворении иска в этой части отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконные и необоснованные

вследствие игнорирования его не ограниченного сроком права на заключение договора по факту победы на аукционе.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Как установлено судами, реализация истцом как победителем аукциона права на заключение договора аренды имущества было обусловлено регистрацией за ответчиком права собственности на имущество, до возникновения которого сторонами на основании протокола об итогах аукциона заключен предварительный договор от 18.03.2009 № 15Д-09-189.

В установленный указанным договором срок право на заключение основного договора истцом не реализовано, поэтому правомерно признано в обжалуемых судебных актах прекратившимся в силу пунктом 4 статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о наличии права на заключение договора в любой срок по факту победы на аукционе противоречит условию о срочном характере возникающего из аукциона обязательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Назаровой Е.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова