

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-1460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Отдела надзорной деятельности города Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми от 21.01.2015 № 123.2-7-19 на решение Арбитражного суда Республики Коми от 27.05.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.12.2014 по делу № А29-421/2014 по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Коми республиканский перинатальный центр» (г. Сыктывкар; далее – учреждение) о признании незаконными и отмене пунктов 6 - 11 предписания от 28.10.2013 № 1362/1/1, пунктов 7, 8, 9 предписания от 28.10.2013 № 1366/1/1 Отдела надзорной деятельности города Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми (г. Сыктывкар; далее – отдел),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 27.05.2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, отдел, ссылаясь на нарушение судами норм материального права,

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить судебные акты и принять новое решение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что с 03.10.2013 по 30.10.2013 отдел на основании распоряжений заместителя начальника надзорного органа от 05.08.2013 № 1362, от 05.08.2013 № 1366 провел в отношении учреждения плановую выездную проверку соблюдения обязательных требований пожарной безопасности на объектах, расположенных по адресам: город Сыктывкар, улица Пушкина, дома 103 (консультативная поликлиника) и 114/4 (родильный дом).

В ходе проверки выявлено нарушение учреждением, в частности, подпункта «д» пункта 136 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 (далее – Правила № 390), а именно: в подвальном этаже объекта, расположенного по адресу: город Сыктывкар, улица Пушкина, дом 114/4, и в цокольном этаже объекта, расположенного по адресу: город Сыктывкар, улица Пушкина, дом 103, размещены кладовые и складские помещения. Результаты проверки отражены в актах от 28.10.2013 № 1362 и 1366.

По результатам проверки отдел выдал учреждению предписания от 28.10.2013 № 1362/1/1/, № 1366/1/1 об устранении выявленных нарушений в срок до 20.10.2014.

Учреждение частично не согласилось с предписаниями и обжаловало их в арбитражный суд.

Судебные инстанции пришли к выводу о том, что пункты 6 - 11 предписания от 28.10.2013 № 1362/1/1 и пункты 7, 8, 9 предписания от 28.10.2013 № 1366/1/1 не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом суды первой и апелляционной инстанций на основании имеющихся в деле доказательств установили, что здания родильного дома и консультативной поликлиники проектировались и строились в соответствии с действовавшими в 1971 и 1989 годах строительными нормами и правилами, которыми определялось функциональное назначение помещений, расположенных в указанных зданиях, в том числе подвальных и цокольных. При этом складские и кладовые помещения размещены в подвальных и цокольных этажах зданий учреждения в соответствии с проектом и нормативными документами, по которым здания введены в эксплуатацию. Суды указали, что все складские помещения неразрывно связаны с лечебным процессом; их закрытие повлечет приостановку деятельности объектов в целом.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что использование учреждением подвальных и цокольных этажей не могут быть квалифицированы как нарушение требования подпункта «д» пункта 136 Правил № 390.

Доказательств того, что дальнейшая эксплуатация данных зданий приводит к недопустимому риску для безопасности жизни и здоровья людей, отделом в материалы дела не представлено. Более того, суд первой инстанции сослался на отчет ООО Уральский центр пожарной безопасности «Гефест» от 05.07.2010, которым определена величина индивидуального пожарного риска зданий учреждения и сделан вывод о соответствии этих объектов защиты требованиям пожарной безопасности.

Вывод суда первой инстанции соответствует части 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Закон № 123-ФЗ), положения которого проанализированы и применены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Ссылка подателя жалобы на вывод суда апелляционной инстанции о неприменении в данном случае положений Закона № 123-ФЗ, не получивший свою оценку в суде округа, не может быть принята во внимание. В постановлении апелляционной инстанции не указано мотивов, на основании которых указанный суд сделал названный вывод.

С учетом установленных судебными инстанциями обстоятельств предписания, выданные отделом в рамках статей 37 и 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», правомерно признаны недействительными в части.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ином толковании примененных судами норм и не опровергают выводов судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судом или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать отделу надзорной деятельности города Сыктывкара Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Коми в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Коми от 27.05.2014, постановление Второго

арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.12.2014 по делу № А29-421/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова