

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство открытого акционерного общества «Научно-Производственное объединение «Базальт» от 25.03.2015 № 3108-05/1524 о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу №А40-32495/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Научно-Производственное объединение «Базальт» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» в лице Федерального государственного унитарного предприятия «Усть-Катавский вагоностроительный завод имени С.М. Кирова» о взыскании 14 040 000 руб. задолженности, 5 910 840 руб. неустойки за несвоевременную оплату услуг, 1 560 000 руб. неустойки за несвоевременное оформление акта сдачи-приемки работ.

Установила:

открытое акционерное общество «Научно-Производственное объединение «Базальт» 12.03.2015 представило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу от 12.03.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу №А40-32495/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по тому же делу.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2015 указанная кассационная жалоба была возвращена заявителю в связи с пропуском установленного процессуального срока и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

25.03.2015 общество повторно обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что процессуальный срок на обжалование судебных актов увеличивается на количество нерабочих и праздничных дней. По мнению заявителя, двухмесячный срок с даты изготовления постановления суда кассационной инстанции (29.12.2014) включал в себя 10 нерабочих дней (1 – 8 января, 23 февраля, 8 марта). С учетом количества нерабочих дней двухмесячный срок обжалования судебных актов по настоящему делу истекает 12.03.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен

по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок. Таких причин заявитель не привел.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Установление дня окончания процессуального срока осуществляется в соответствии со статьей 114 Кодекса.

Аналогичное толкование приведено в пункте 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце шестом пункта 2 упомянутого постановления Пленума, если дата, с которой начинается исчисление процессуального срока продолжительностью в один месяц приходится на 26.12.2002 поскольку 25.12.2012 изготовлен полный текст решения суда первой инстанции, то, днем его окончания является 25.01.2013.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014, вступившее в законную силу 29.12.2014. На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации – 25.03.2015, срок, установленный

частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Неправильное толкование заявителем арбитражного процессуального законодательства не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления.

Таким образом, из ходатайства не следует, что срок на обращение с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации пропущен по не зависящим от заявителя причинам или в связи с отсутствием у него сведений об оспариваемом судебном акте.

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Научно-Производственное объединение «Базальт» от 25.03.2015 № 3108-05/1524 о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2014 по делу №А40-32495/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина