

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-8760

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дворец спортивных игр «Зенит» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2014 по делу № А56-5492/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Дворец спортивных игр «Зенит» (далее – общество) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге, Федеральному государственному унитарному предприятию «Электронные торги и безопасность» (далее – предприятие) о признании права собственности истца на нежилое здание общей площадью 12 908,3 кв. м с кадастровым номером 78:10:0005219:3013, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бутлерова, д. 9, лит. А, в силу приобретательной давности, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

В пункте 18 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) разъяснено, что давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности.

Как разъяснено в пункте 18 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), если основанием для отказа в удовлетворении иска собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения является пропуск

срока исковой давности, с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные по делам Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области №№ А56-27680/2011, А56-59366/2005, которыми установлено, что владение обществом зданием не является добросовестным владением имуществом как своим собственным, поэтому отсутствуют критерии, предусмотренные пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания права собственности в силу приобретательной давности. Суд отклонил ссылку истца на пункт 18 постановления 10/22, установив отсутствие судебного акта об отказе собственнику здания в удовлетворении виндикационного иска в связи с пропуском срока исковой давности.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания в силу приобретательной давности за обществом права собственности.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дворец спортивных игр «Зенит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова