ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-1222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» (Краснодарский кр., Темрюкский р-н, пос. Волна) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.07.2014 по делу № А32-9859/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Таманьнефтегаз» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Темрюкскому району Краснодарского края (г. Темрюк, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.11.2013 № 7346 в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость в размере 812 707 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.07.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

Общество, обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по данному делу судебные акты, указывает на нарушение судами его прав и законных интересов в результате неправильного применения норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в нем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято инспекцией по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2013 года. Обществу было отказано в возмещении частично суммы спорного налога, заявленного к возмещению, в связи с нарушением положений подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и исключением из базы, облагаемой налогом на добавленную стоимость, стоимости услуг, связанных с бонированием судов и надзором за осуществлением грузовых операций, оказываемых обществом.

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора от 14.06.2012 № 3-12 на оказание морских услуг в пределах акватории порта Тамань, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Джи Эй Си Шиппинг энд Лоджистикс» (заказчик) и налогоплательщиком (исполнитель), установили, что услуги по бонированию и надзору за осуществлением грузовых операций были оказаны последним в связи с погрузкой нефти и нефтепродуктов, то есть не связаны непосредственно с обслуживанием судна, а касаются обслуживания товара, тогда как от обложения налогом на добавленную стоимость в силу подпункта 23 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса освобождаются услуги по обслуживанию морских судов, судов внутреннего плавания и судов смешанного (река-море) плавания.

С учетом установленных обстоятельств судами сделан вывод о правомерном отказе обществу в возмещении спорной суммы налога на добавленную стоимость.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к их ошибочному толкованию,

следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых по данному делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Таманьнефтегаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова