

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-2956

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«31» марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СТРОЙКОМ», г. Новосибирск, на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.04.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2014 по делу №А45-853/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищного хозяйства Октябрьского района» (далее - общество «УКЖХ Октябрьского района») к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СТРОЙКОМ» (далее – общество УК «СТРОЙКОМ», ответчик) об обязанности передать управление многоквартирным домом и документацию,

### установил:

общество «УКЖХ Октябрьского района» обратилось с иском к обществу УК «СТРОЙКОМ» об обязанности передать управление многоквартирным домом по ул. Выборная, 105/3 в г. Новосибирске путем подписания акта приема-передачи, а также о передаче управленческой и технической документации на спорный многоквартирный дом.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2014, иск удовлетворен.

Общество УК «СТРОЙКОМ» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в соответствии с протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 105/3 по ул. Выборная в г. Новосибирске от 30.10.2013 (далее – протокол) определен способ управления многоквартирным домом – управляющая организация, в качестве которой выбрано ООО «УКЖХ Октябрьского района».

31.10.2013 между собственниками помещений спорного дома и ООО «УКЖХ Октябрьского района» заключен договор управления многоквартирным домом.

Ответчику 08.11.2013 было передано заявление с приложением копии протокола от 30.10.2013 и просьбой передать управление многоквартирным домом и техническую документацию на этот дом.

Поскольку ответчик добровольно не передал необходимую документацию, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходя из действительности решения общего собрания собственников от 31.10.2013, суды пришли к выводу о том, что общество УК «СТРОЙКОМ» обязано передать вновь избранной управляющей компании необходимую для управления многоквартирным домом техническую документацию.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СТРОЙКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков