

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-2217

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Уральский капитал" (Республика Башкортостан, г.Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2014 по делу №А07-6413/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью "Город" к обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Уральский капитал", с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Ника", общества с ограниченной ответственностью "БашТехСтрой", Тихонова Дмитрия Сергеевича, о взыскании 6 265 403 руб. 04 коп. неосновательного обогащения, 86 149 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установил:

Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты содержат существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и привели к нарушению прав и законных интересов заявителя

в сфере предпринимательской деятельности. По мнению заявителя, судами не дано оценки тому обстоятельству, что материалы не содержат доказательств неосведомленности ООО «БашТехСтрой» о существе проводимой операции. Заявитель указывает, что отсутствие возможности у ООО «БашТехСтрой» контроля осуществления платежей по расчетному счету опровергается материалами дела. Исключение из числа доказательств договора поручительства, заключенного между заявителем и ООО «БашТехСтрой», как считает ООО КБ "Уральский капитал", не свидетельствует о недобросовестности действий заявителя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты об удовлетворении заявленных исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 8, 309, 310, 313, 395, 1102, 1105, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания заявленной ко взысканию суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом судами установлено, что основанием платежа в платежных поручениях от 21.12.2012 № 263, от 21.12.2012 № 263, от 20.12.2012 № 262 указано: "Оплата по договору поручительства 397-20-02 от 10.12.2012". Договор поручительства от 10.12.2012 N 397-20-02 впоследствии исключен из числа доказательств по заявлению ответчика. Доказательств, подтверждающих, что ООО "Ника" возложило обязанность на ООО "БашТехСтрой" исполнить за него обязательства перед ответчиком по кредитному договору от 04.07.2011 N 397-20, в счет частичного погашения долга перед ООО "Ника", не представлено. Ссылка на письмо от 19.12.2012 исх. N 42 не принята судами, поскольку доказательств направления и получения указанного письма ООО "БашТехСервис" в материалы дела не представлено.

Доводы заявителя не свидетельствуют о нарушениях судами норм материального и процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы приведенные в кассационной жалобе не свидетельствуют о наличии оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк "Уральский капитал" в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.08.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2014 по делу №А07-6413/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.