

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселёва О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Спецстройэксплуатация" (г.Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2014 по делу №А40-19039/2013 по заявлению Коллегии адвокатов "Гауф и Партнеры" о взыскании с Открытого акционерного общества "Спецстройэксплуатация" 250 000 рублей судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя коллегии адвокатов - адвоката Кулешова В.М,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа 08.05.2014 были удовлетворены в полном объеме искивые требования Коллегии адвокатов "Гауф и Партнеры" (далее - Коллегия) к ОАО "Спецстройэксплуатация" (далее - общество). В пользу Коллегии адвокатов "Гауф и Партнеры" с ОАО "Спецстройэксплуатация" взыскано 2 129 703 рублей 64 копеек задолженности за услуги, оказанные по соглашению от 18.02.2011 N 5-ГРД, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Коллегией адвокатов "Гауф и Партнеры" в Арбитражный суд города Москвы подано заявление о взыскании с ОАО «Спецстройэксплуатация» 250 000 рублей судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя коллегии адвокатов - адвоката Кулешова В.М.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 15.12.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт, оставить в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014. Заявитель считает обжалуемый судебный акт незаконным и необоснованным, полагает, что при рассмотрении дела судом были существенно нарушены нормы материального права, не применен закон, подлежащий применению, указывает, что вывод суда о правомерности требования о взыскании в пользу адвокатского образования судебных расходов нарушает императивное требование, установленное законом. По мнению заявителя, суд, указывая на правомерность заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя, создает возможность злоупотребления правами адвокатскими образованиями.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции об отказе во взыскании судебных расходов и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1, 48, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 22, 24, 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (далее - Закон), пришел к выводу, что Коллегия является юридическим лицом и вправе от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, а позиция о неправомерности заявления основана на неправильном применении нормы права. Суд округа также указал, что такое основание как представительство интересов коллегии, членом которой является адвокат, в числе оснований, предусмотренных частью 4 статьи 6 Закона, в силу которых адвокат не вправе принимать поручение от

лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, не предусмотрено. Поскольку суд округа в силу положений статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет возможности проверить расчет и обоснованность предъявленной ко взысканию суммы судебных расходов, дело направлено на новое рассмотрение.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы приведенные в кассационной жалобе не свидетельствуют о наличии оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы Открытого акционерного общества "Спецстройэксплуатация" на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2014 по делу №А40-19039/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.