

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-1346

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Мосгаз» (Москва; далее – общество) в лице Долгова В.В. на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 по делу № А40-116294/2014 по заявлению общества о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции города Москвы (Москва; далее – Мосжилинспекция) от 01.07.2014 № 05-237/14-93 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП Москвы),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014, постановление Мосжилинспекции изменено; размер административного штрафа снижен до 15 000 руб.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что в результате проведенной Мосжилинспекцией осмотра (проверки) газового хозяйства многоквартирного жилого дома выявлены нарушения пункта 7.1 Норматива «Газопроводы и газовое

оборудование жилых зданий» ЖНМ-2004/03, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 02.11.2004 № 758-ПП (далее - Норматив).

По данному факту уполномоченным должностным лицом Мосжилинспекции в отношении общества, являющегося специализированной организацией, осуществляющей на основании договора от 30.12.2013 № 0719/14-Д техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования по данному объекту, составлен протокол № ЮВ-237/14-ГТИ об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.1 КоАП Москвы.

Постановлением от 01.07.2014 № 05-237/14-93 общество привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Суды, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, требованиями Норматива и Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 № 239, оценив условия договора от 30.12.2013 № 0719/14-Д, пришли к выводу о том, что обществом, осуществляющим техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в спорном многоквартирном жилом доме, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных правил и норм, за нарушение которых статьей 9.1 КоАП Москвы предусмотрена административная ответственность.

Суд первой инстанции указал на отсутствие существенных нарушений Мосжилинспекцией порядка привлечения лица к административной ответственности.

Возражения общества об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения отклонятся.

Судами установлен и заявителем не опровергнут факт передачи обществу на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования многоквартирных жилых домов, на котором выявлена утечка газа.

Ссылка общества на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А40-55883/2014 Арбитражного суда города Москвы в подтверждение довода о том, что общество не является субъектом административного правонарушения, подлежит отклонению. В данном случае судами установлено, что по выявленным Мосжилинспекцией нарушениям именно общество как специализированная организация, с которой управляющей организацией заключен соответствующий договор, является ответственным лицом, а следовательно, и субъектом выявленного административного правонарушения.

Доводам заявителя о нарушениях Мосжилинспекцией порядка извещения судами дана оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Учитывая, что судами не допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные процессуальным законодательством требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, основания для отмены или изменения судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 по делу № А40-116294/2014 оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Мосгаз» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова