

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-1374

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) в лице Цариковского А.Ю. от 23.01.2015 № АЦ/2452/15 на решение Арбитражного суда Магаданской области от 02.07.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014 по делу № А37-1988/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магаданрыба» (г. Магадан; далее – общество) о признании незаконным постановления ФАС России (Москва) от 16.09.2013 № 4-14.32-795/00-22-13 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании незаконным постановления ФАС России от 16.09.2013 № 4-14.32-795/00-22-13 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде взыскания 1 152 242 руб. 10 коп. штрафа.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 02.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014, заявление общества удовлетворено частично: постановление ФАС России о наложении штрафа по делу об

административном правонарушении от 16.09.2013 № 4-14.32-795/00-22-13 изменено; размер административного штрафа уменьшен до 256 053 руб. 80 коп.

В жалобе административный орган, полагая оспариваемые судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что снижение административного штрафа возможно только в исключительных случаях, однако суды не обосновали в судебном акте необходимость снижения размера штрафа до минимального его размера.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что решением ФАС России от 20.12.2012 по делу № 1 11/98-12 общество признано нарушившим пункты 1 и 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате заключения соглашения, которое могло привести к установлению или поддержанию цен, и участие в нем на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки в границах Российской Федерации, а также соглашения, которое привело к сокращению производства товаров, и участие в нем.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2013, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014, Арбитражного суд Московского округа от 26.08.2014 по делу № А40-14219/13, решение ФАС России от 20.12.2012 по делу № 1 11/98-12 признано законным.

Антимонопольный орган 28.05.2013 составил в отношении общества протокол № 4-14.32-795/00-22-13 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Постановлением ФАС России от 16.09.2013 № 4-14.32-795/00-22-13 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, с наложением административного наказания в виде 1 152 242 руб. 10 коп. штрафа.

Общество не согласилось с вынесенным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Суд первой инстанции, признавая доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, пришел к выводу о необходимости снижения размера назначенного штрафа, исходя из наличия обстоятельства, смягчающего ответственность общества и не учтенного антимонопольным органом (совершение правонарушения впервые), снизив размер штрафа до минимального размера, предусмотренного санкцией названной статьи Кодекса.

Ссылаясь в судебном акте на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2014 № 4-П, суд фактически не назначил административное наказание ниже низшего предела, поэтому доводы управления в этой части судами признаны несостоятельными.

Возражения ФАС России, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судов об обоснованности снижения размера административного штрафа.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судами не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 02.07.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014 по делу № А37-1988/2013 оставить без изменения, а жалобу Федеральной антимонопольной службы – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова