

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-1635

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Крутиковой Виктории Валентиновны (г. Санкт-Петербург; далее – предприниматель) от 03.02.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2014 по делу № А56-78413/2013

по иску предпринимателя к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) об обязанности общества определить объем потребления электрической энергии с использованием прибора учета электрической энергии и осуществлять расчеты потребляемой электроэнергии в нежилом помещении 6-Н, расположенном по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, д. 12, лит. «Б», по показаниям прибора учета со дня его ввода в эксплуатацию (26.07.2013),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Судами установлено, что в принадлежащем предпринимателю на праве аренды нежилом помещении 6-Н, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, д. 12 лит. «Б», сотрудниками филиала Общества «Кабельная сеть» установлен электронный счетчик CE 301 R33145 JAZ со встроенным GSM-модемом, совместимый с программным обеспечением «Пирамида 2000» (система автоматизированного учета электрической энергии), обеспечивающий дистанционное (удаленное снятие показаний) считывание данных об энергопотреблении. Прибор учета принят в эксплуатацию (опломбирован).

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, предприниматель сослался на то, что общество неправомерно отказало ему в производстве расчетов по данным прибора учета, указав на отсутствие договора энергоснабжения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались пунктами 34, 42, 84, 196, пунктом 2 приложения № 3 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из того, что в отсутствие заключенного между предпринимателем и сбытовой организацией договора энергоснабжения потребление электрической энергии предпринимателем квалифицируется как бездоговорное, объем которого определяется обществом как сетевой организацией расчетным путем на основании акта о неучтенном потреблении ресурса. Установка прибора учета не изменяет рассмотренные правоотношения сторон.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов