

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-7585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тамбовская областная сбытовая компания» (г. Тамбов; далее – гарантирующий поставщик) от 28.11.2014 № 006/1463 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-75001/2013

по иску гарантирующего поставщика к обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (г. Москва; далее – покупатель) о взыскании 144 675,66 руб. задолженности по оплате поставленной в январе, феврале 2013 года,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014, иск удовлетворен. Суды руководствовались Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков,

утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 30.10.2012 № 703-Э (далее – Методические указания).

Суды исходили из того, что отношения сторон урегулированы договором от 29.06.2011 № 11, согласно пунктам 6.1 и 6.2 которого расчеты между сторонами осуществляются по цене и (или) в соответствии с порядком определения цены, установленным в соответствии с положениями действующих на момент оплаты федеральных законов, иных нормативно-правовых актов, актов уполномоченных органов власти.

Для осуществления расчетов между сторонами покупателем на основании пункта 97 Основных положений выбрана первая ценовая категория.

Между тем покупатель не уведомил гарантирующего поставщика о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя в точках поставки. Поэтому в целях применения предельного уровня нерегулируемых цен на электрическую энергию гарантирующий поставщик определил величину максимальной мощности расчетным путем на основании абзаца 9 пункта 86 Основных положений и в отсутствие электрических связей между точками поставки в соответствии с пунктом 7 Методических указаний применил эту величину при расчете стоимости услуг в отношении каждой точки поставки.

Поскольку покупатель не оплатил электрическую энергию за спорный период в полном объеме, гарантирующий поставщик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска, покупатель сослался на неправомерность расчета стоимости электрической энергии гарантирующим поставщиком, указав на то, что максимальная мощность в рассматриваемом случае подлежит определению по совокупности точек поставки.

Удовлетворяя иск, суды согласились с позицией истца.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано. Суд округа признал выводы судов ошибочными и согласился с позицией ответчика.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, гарантирующий поставщик просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-75001/2013 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тамбовская областная сбытовая компания» с делом № А40-75001/2013 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы открытого акционерного общества «Тамбовская областная сбытовая компания» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 13 мая 2015 г. на 09 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.