

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Курманова Ильдара Мидхатовича (г. Казань) на решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2012, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014, определения Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2014 и определения того же суда от 03.12.2014 по делу № А41-48595/2012,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Интеллект и Право» (г. Казань) к обществу с ограниченной ответственностью «Современное Энергетическое Моделирование» (г. Казань) о взыскании 7 510 000 руб. неосновательного обогащения

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Леруа Мерлен Восток» (г. Москва))

установил:

решением суда первой инстанции от 27.12.2012 иск удовлетворен.

Определением апелляционного суда от 08.07.2014 производство по апелляционной жалобе Курманова И.М. прекращено.

Суд округа определениями от 26.09.2014 возвратил кассационные жалобы заявителя на указанные судебные акты.

Определениями от 03.12.2014 суд округа оставил без изменения определения от 26.09.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курманов И.М. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предметом спора по настоящему делу явилось взыскание неосновательного обогащения, полученного от общества «Леруа Мерлен Восток» за общество «Интеллект и Право» по агентскому договору от 12.12.2011 № 27/08, заключенному между истцом (принципалом) и ответчиком (агентом).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленного требования, исходя того, что упомянутый агентский договор является расторгнутым, в связи с чем ответчик обязан возвратить истцу истребованную сумму.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Курманова И.М., апелляционный суд руководствовался положениями части 3 статьи 16, статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из того, что заявитель, не привлекавшийся к участию в деле в качестве третьего лица, не имеет права на обжалование в апелляционном порядке судебных актов по настоящему делу.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Решение суда первой инстанции по настоящему делу не может рассматриваться в качестве судебного акта, принятого о правах и обязанностях Курманова И.М., в том числе и как не создающее препятствий для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Принимая во внимание изложенное, производство по настоящей кассационной жалобе заявителя в части оспаривания решения суда первой инстанции, принятого по существу спора, подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В этой связи не могут быть рассмотрены по существу доводы заявителя, связанные с его несогласием с указанным судебным актом.

Поскольку, прекращая производство по апелляционной жалобе Курманова И.М., суд апелляционной инстанции правильно исходил из того, что заявитель не может быть признан лицом, обладающим правом на обжалование в порядке статьи 42 АПК РФ упомянутого судебного акта первой инстанции, настоящая кассационная жалоба в части, касающейся доводов о наличии оснований для передачи жалобы в целях пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации постановления апелляционного суда о прекращении производства

по апелляционной жалобе Курманова И.М. и определений суда округа о возврате кассационных жалоб заявителя, а также определения названного суда об оставлении данных определений без изменения, не подлежит удовлетворению.

Оснований, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене оспариваемых судебных актов, при рассмотрении настоящей кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

производство по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2012 прекратить.

Отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014, определений Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2014 и определений того же суда от 03.12.2014 по делу № А41-48595/2012.

Судья

С.В. Самуйлов