

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД14-6758

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Региональной энергетической комиссии Сахалинской области в лице Чекрышева Д.В. (приказ от 20.01.2010) от 10.11.2014 № 3180 на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по делу № А59-2295/2014 Арбитражного суда Сахалинской области по заявлению открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Сахалинэнерго» (г. Южно-Сахалинск; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления от 14.05.2014 № 30/2014 Региональной энергетической комиссии Сахалинской области (г. Южно-Сахалинск; далее – РЭК) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.09.2014 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 решение суда первой инстанции отменено; постановление РЭК от 14.05.2014 № 30/2014 признано незаконным и отменено.

РЭК обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит изменить мотивировочную часть постановления суда апелляционной инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что РЭК 03.03.2014 составила в отношении общества протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ. При этом обществу вменено нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования, выразившееся в отнесении ООО «Морской порт Поронайск» к потребителям, мощность энергопринимающих устройств которых составляет более 670 кВт, и в предъявлении указанному лицу счетов-фактур для оплаты потребленной электрической энергии за июль - декабрь 2013 года с применением трехставочного варианта тарифа.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении РЭК принято постановление от 14.05.2014, которым общество признано совершившим административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Общество не согласилось с названным постановлением и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда первой инстанции и постановление РЭК, руководствовалась положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), и пришла к выводу об отсутствии достоверных и допустимых доказательств, свидетельствующих о совершении обществом административного правонарушения.

При этом суд исходил из того, что обществом в расчетах за поставляемую ООО «Морской порт Поронайск» электрическую энергию применялась величина максимальной мощности, согласованная сторонами в договоре энергоснабжения от 01.12.2012 № 150072 (с учетом приложений к нему). Суд указал, что РЭК не доказаны согласование и фиксация обществом и ООО «Морской порт Поронайск» иной величины максимальной мощности, подлежащей применению, а следовательно, факт совершения правонарушения.

Как следует из пунктов 34, 36 и 41 Основных положений, необходимым условием заключения договора энергоснабжения является представление потребителем (покупателем) документов, подтверждающих технологическое присоединение его энергопринимающих устройств в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации. При этом к существенным условиям договора энергоснабжения отнесена величина

максимальной мощности энергопринимающих устройств, которая определяется в соответствии с пунктом 13(1) Правил № 861.

Согласно названному пункту Правил № 861 величина максимальной мощности энергопринимающих устройств (объектов электросетевого хозяйства) указывается в документах о технологическом присоединении и определяется либо в процессе технологического присоединения, либо посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, либо в процедуре восстановления (переоформления) документов о технологическом присоединении.

Документы, составляемые в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, указаны в пункте 2 Правил № 861. В их числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган исходил из величины максимальной мощности, указанной в акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 23.03.2011 – 630 кВт.

Суд апелляционной инстанции установил, что эта величина расходится с величиной максимальной мощности, отраженной в технических условиях от 28.04.1999 и в договоре энергоснабжения от 01.12.2012 № 150072, заключенном между потребителем и обществом, составляющей 920 кВт. При этом из Основных положений следует, что величина максимальной мощности как существенное условие договора энергоснабжения должна соответствовать документам о технологическом присоединении.

При наличии указанных расхождений в представленных суду доказательствах, принимая во внимание положения части 4 статьи 1.5 КоАП РФ, следует согласиться с выводом суда апелляционной инстанции о том, что совершение обществом правонарушения, выражающегося в нарушении установленного порядка регулирования цен, не доказано.

РЭК не ссылается в жалобе на наличие в материалах административного дела иных доказательств, с достоверностью подтверждающих величину максимальной мощности, которым судом апелляционной инстанции не дана оценка.

Таким образом, в жалобе заявителя не содержится доводов, которые бы повлияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергли вывод судебной инстанции.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом апелляционной инстанции не допущено, оснований для отмены или изменения постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по делу № А59-2295/2014 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, а жалобу Региональной энергетической комиссии Сахалинской области – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова