

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-1519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Таис» (ответчик, г. Красноярск, далее - общество) от 03.02.2014 № 490 на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2014 по делу № А14-16754/2012 Арбитражного суда Воронежской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Красноярский маргариновый завод» (г. Воронеж, далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки прав и обязанностей арендатора по договору аренды земельного участка от 22.09.2010, заключенного между должником и обществом, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014, в удовлетворении заявления отказано. Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2014 отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направлением дела на новое рассмотрение права заявителя не нарушены, поскольку дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Таис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост