

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-1476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, изучив кассационную жалобу Кашапова Ильфира Гаязовича (истец) от 02.02.2015 б/н на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.04.2014 по делу № А07-1340/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 по тому же делу по иску Кашапова Ильфира Гаязовича (г.Уфа, далее – Кашапов И.Г.) к обществу с ограниченной ответственностью «Компания ТЕЛЕКОМНУР» (г.Уфа, далее - ООО «Компания ТЕЛЕКОМНУР», общество) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества в размере 100 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Кашапов И.Г. просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды применили положения статей 23, 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», и исходили из того, что общество выплатило Кашапову И.Г. по расходному кассовому ордеру от 18.01.2011 №1 дивиденды по итогам распределения прибыли за 2010 год в размере 50 050 рублей, удержав НДФЛ, по расходному кассовому ордеру от 27.11.2013 №2 действительную стоимость доли в размере 9 690 руб., удержав НДФЛ, по расходному кассовому ордеру от 27.11.2013 №1 дивиденды по итогам распределения прибыли за 2010 год в размере 13 825 руб. 33 коп., удержав НДФЛ, всего 73 565 руб. 33 коп.,

Суды также приняли во внимание заключению эксперта ФБУ «Башкирская ЛСЭ», согласно которому действительная стоимость доли истца в уставном капитале общества по состоянию на 31.12.2010 по представленному бухгалтерскому балансу с учетом пояснительной записки к годовому отчету за 2010 год составила 11 000 рублей, общим собранием участников 13.01.2011 принято решение о распределении прибыли прошлых лет и чистой прибыли 2010 года в виде дивидендов, что является событием, свидетельствующим о возникших после отчетной даты хозяйственных условиях. В этой связи суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кашапову Ильфиру Гаязовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шиловост