570_655620

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС14-7082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2014 по делу № А56-61267/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Металлист» (далее – общество «Металлист», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества «Металлист» его конкурсный кредитор Нагорная Валентина Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об исключении из реестра требований кредиторов должника 582 330 рублей 88 копеек капитализированных платежей.

Определением суда первой инстанции от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2014, заявление кредитора удовлетворено.

Не согласившись с указанными судебными актами, уполномоченный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные определение и постановления отменить.

При изучении доводов кассационной жалобы уполномоченного органа по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В кассационной жалобе уполномоченный орган указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела арбитражными судами было допущено нарушение норм права такого рода.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 26.12.2011 в реестр требований кредиторов должника включены капитализированные платежи в размере 582 330 рублей 88 копеек.

Судебный акт мотивирован тем, что должник – страхователь, ликвидируемый через процедуру конкурсного производства, причинил вред здоровью Юхневича В.В. при исполнении последним обязанностей по трудовому договору; Фонд социального страхования Российской Федерации предоставил потерпевшему обеспечение по обязательному социальному страхованию.

Впоследствии кредитор Нагорная В.С., сославшись на то, что Юхневич В.В. скончался 09.01.2012, обратилась в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов капитализированных платежей.

Разрешая заявление кредитора, суды исходили из следующего.

Положения пункта 1 статьи 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым капитализация осуществляется на день принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом, не могут применяться без учета законодательства, регулирующего отношения по возмещению вреда здоровью работника в порядке, предусмотренном законодательством об обязательном социальном страховании.

Суды сочли, что обязанность должника по выплате капитализированных платежей всегда связана с конкретным физическим лицом, перед которым должник несет ответственность за причинение вреда здоровью, несмотря на то, что впоследствии полученные Фондом социального страхования Российской Федерации суммы не персонифицируются применительно к тому или иному конкретному получателю страхового обеспечения (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

Указав на то, что обязательство должника в отношении Юхневича В.В. прекратилось в силу статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации вследствие смерти кредитора, суды исключили требование уполномоченного органа из реестра требований кредиторов должника.

Уполномоченный орган, выражая несогласие с определением суда первой инстанции и постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в частности, указывает, что расчет капитализированных платежей произведен и был установлен судами при жизни застрахованного лица. Перечисление капитализированных платежей, рассчитанных на день открытия конкурсного производства, являются обязанностью должника, исполнение которой не может быть поставлено в зависимость от продолжительности жизни застрахованного гражданина.

Приведенные доводы жалобы уполномоченного органа заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 29 апреля 2015 года на 9 часов 15 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов