

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО ИК «АНТАТ» (г.Лиски Воронежской области) от 17.02.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 по делу № А40-198/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эльдако» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2012, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об утверждении мирового соглашения со ссылкой на принятие собранием кредиторов должника решения о заключении между должником и его кредиторами мирового соглашения.

Определением от 21.10.2014 утверждено мировое соглашение, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд округа постановлением от 24.12.2014 оставил это определение без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «АНТАТ» (далее – заявитель) просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, указывает, что заключением мирового

соглашения нарушены законные права и интересы самого заявителя и других кредиторов по текущим платежам.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на собрании кредиторов 25.08.2014 большинством голосов от общего числа присутствующих на собрании конкурсных кредиторов принято решение заключить мировое соглашение и обратиться в арбитражный суд с ходатайством о его утверждении.

Мировое соглашение заключено между всеми кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника с общей суммой требований к должнику в размере 4 112 302 796 рублей 72 копейки.

По условиям мирового соглашения требования части кредиторов погашаются в денежной форме в размере 15,2% от суммы задолженности каждого кредитора в течение десяти дней после утверждения мирового соглашения путем перечисления денежных средств, а части кредиторов – в неденежной форме (путем предоставления отступного в виде обыкновенных бездокументарных акций ОАО «ЭЛЬДАКО», созданного должником в порядке замещения активов за счет имущества, находящегося в залоге у залоговых кредиторов должника).

Судом установлено, что требования кредиторов второй очереди погашены по поручению должника одним из конкурсных кредиторов за счет предоставленных должником денежных средств.

Оценив условия мирового соглашения, руководствуясь статьями 139, 140, 150, 151, 158 и 159 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к выводу о том, что мировое соглашение соответствует названным нормам права, не нарушает права и законные интересы других лиц, включая кредиторов по текущим обязательствам, заключено в письменной форме, подписано сторонами по делу, содержит согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств.

Доводы заявителя, приведенные в настоящей кассационной жалобе, исследовались судом округа и получили соответствующую правовую оценку, в то же время не подтверждают нарушение норм права, которое могло бы

служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО ИК «АНГАТ» (г.Лиски Воронежской области) от 17.02.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев