

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8580

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ЗАО «Сибирская Сервисная Компания» (г.Красноярск) от 04.02.2015 на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2014 по делу № А60-25435/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральский машиностроительный завод» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании зачета встречных требований на сумму 1 044 140 рублей недействительной сделкой и применении последствий недействительности сделки.

Определением от 15.08.2014 требования удовлетворены, сделка зачета встречных требований признана недействительной, восстановлена задолженность должника перед закрытым акционерным обществом «Сибирская Сервисная Компания» (далее – заявитель) в размере 1 044 140 рублей.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.10.2014 и округа от 12.12.2014 это определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права, полагает, что оснований для признания оспариваемой сделки недействительной не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В рамках дела № А40-30925/2013 установлено, что должник ненадлежащим образом исполнил обязательства по поставке товара в установленный в договоре от 11.08.2010 № 06-08/2010 срок, в связи с чем заявителем начислены пени в размере 1 246 259 рублей 32 копейки за период с 06.03.2011 по 01.04.2011.

Должник в письме от 01.08.2011 № 789 признал начисленные пени в заявленном размере. В этой связи заявитель в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации направил в адрес должника уведомление о зачете от 27.08.2012 № ССК-13-0049-И требований об уплате пени в размере 1 044 140 рублей в счет исполнения обязательства по оплате полученного от должника товара в соответствующей части.

Признавая сделку по названному зачету недействительной, суды руководствовались пунктами 1 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, содержащимися в пунктах 1 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что эта сделка повлекла предпочтительное удовлетворение требований заявителя при наличии на момент совершения сделки обязательств перед другими кредиторами при осведомленности заявителя о неплатежеспособности должника.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались судами и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлено на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Сибирская Сервисная Компания» (г.Красноярск) от 04.02.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев