78933_657816

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-2557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента финансов Администрации Волгограда на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 02.06.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа 26.12.2014 по делу №А12-8303/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смарт Инжиниринг» (далее – общество, истец) к муниципальному учреждению «Коммунально-дорожного строительства, ремонта и содержания» (далее - учреждение), Департаменту финансов Администрации Волгограда (далее - департамент) о взыскании денежных средств,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрация Волгограда, Департамент городского хозяйства Администрации Волгограда,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2014, с муниципального образования «Городской округ город-герой Волгоград» в лице Департамента финансов Администрации Волгограда за счет средств казны муниципального образования взыскано в пользу общества «Смарт Инжиниринг» 1 325 287 рублей 53 копеек, в том числе 1 298 156 рублей 07 копеек задолженности по оплате выполненных работ по муниципальному контракту от 29.08.2013 № 788, 27 131 рублей 46 копеек пеней за нарушение сроков оплаты выполненных работ за период с 01.01.2014 по 17.03.2014, а также 43 000 рублей в возмещение расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении исковых требований к муниципальному учреждению коммунально-дорожного строительства, ремонта и содержания отказано.

Департамент обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Из судебных актов следует, что обязанность по оплате работ, выполненных обществом (подрядчик) в рамках муниципального контракта от 29.08.2013 № 788, заключенного с учреждением (муниципальный заказчик), была возложена судами на Департамент финансов Администрации Волгограда.

Заявитель, считая себя ненадлежащим ответчиком, указывает, что взыскание должно производиться с Департамента городского хозяйства администрации муниципального образования город Волгоград, поскольку он, являясь самостоятельным юридическим лицом, выступает главным распорядителем средств местного бюджета.

Доводы заявителя рассматривались судами трех инстанций и были признаны необоснованными. Суды, основываясь на положениях статей 125 и 126 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также учитывая Положение о Департаменте финансов Администрации Волгограда пришли к выводу, что департамент является надлежащим представителем муниципального образования города Волгограда, а взыскание должно производиться за счет средств казны публично-правового образования.

При этом суды исходили из того, что муниципальный контракт заключен учреждением от лица и в интересах муниципального образования, а само

учреждение является отраслевым органом администрации и бюджетным учреждением.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту финансов Администрации Волгограда в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков