

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-6590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уют» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.01.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014 по делу № А79-9161/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосети» (пос. Кугеси Чебоксарского района Республики Чувашия; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уют» (д. Новые Тренькасы Чебоксарского района Республики Чувашия; далее – компания) о взыскании 645 493 руб. 04 коп. задолженности, 14 770 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.05.2013 по 05.11.2013 и далее по день фактической уплаты долга, 258 675 руб. 34 коп. пеней за просрочку платежа в период с 06.05.2013 по 05.11.2013 и далее по день фактической уплаты долга; по встречному иску компании к обществу о признании недействительным договора от 01.12.2012 на техническое обслуживание котельной,

установила:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014, требования общества частично удовлетворены: с компании взыскано 645 493 руб. 04 коп. задолженности 358 076 руб. по договору на техобслуживание котельной и 287 417 руб. 04 коп.

по договору о возмещении расходов по оплате газа), 14 770 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 258 675 руб. 34 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано. Встречные исковые требования компании оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Указывает на отсутствие права распоряжения спорной котельной и соответственно оснований для заключения договора на техническое обслуживание и о возмещении расходов по оплате газа.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А79-9161/2013, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, на основании решения Собрания депутатов Шинерпосинского сельского поселения Чебоксарского района Чувашской Республики от 30.11.2012 № 20-03 и распоряжения администрации Шинерпосинского сельского поселения Чебоксарского района Чувашской Республики от 30.11.2012 № 27/2-Р компания получила в аренду котельную.

Между обществом (исполнителем) и компанией (заказчиком) 01.12.2012 заключен договор на техническое обслуживание, согласно которому исполнитель обязался производить техническое обслуживание котельной, включающее комплекс технических и сопутствующих мероприятий, направленных на поддержание оборудования котельной в исправном техническом состоянии, обеспечивающем выполнение требуемых функций, а заказчик – принимать и оплачивать выполненные работы.

Кроме того, 01.12.2012 между обществом и компанией заключен договор о возмещении расходов по оплате газа, согласно которому общество обязалось приобрести для компании газ и вести расчеты с поставщиком, а компания – возместить расходы общества, понесенные на основании заключенных с ООО «Газпром межрегионгаз Чебоксары» (поставщиком) договоров от 24.01.2012 № р59-5-7141 и от 27.11.2012 № р59-5-7141 по поставке газа для спорной котельной.

В рамках указанных выше договоров общество оказало компании услуги по техническому обслуживанию котельной и понесло затраты по оплате поставленного в котельную газа, неполная оплата которых явилась основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Компания, указывая на недействительность договора технического обслуживания от 01.12.2012, обратилась в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что ответчик является управляющей компанией в соответствии с договором управления многоквартирными домами от 30.01.2012 и энергоснабжающей организацией по договорам на отпуск тепловой энергии иным лицам.

Удовлетворяя частично заявленные обществом требования, суд первой инстанции проанализировал с учетом требований статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации положения заключенных сторонами договоров, актов, счетов-фактур, накладных на отпуск газа, и, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установил факт оказания обществом компании услуг по техническому обслуживанию котельной, а также несение затрат, связанных с обеспечением данной котельной газом. Размер задолженности проверен судом и признан доказанным.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований компании суд, учитывая доводы сторон, не установил оснований для признания спорного договора недействительным.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя о недействительности договоров в связи с отсутствием у компании прав на распоряжение спорной котельной противоречат обстоятельствам дела, в том числе целям передачи ответчику котельной в аренду.

Довод компании о нарушении судами норм процессуального права ввиду непривлечения к участию в деле собственника котельной – администрации Чебоксарского района – которая, по мнению заявителя, к тому же несет солидарную ответственность по договору о возмещении расходов по оплате газа от 01.12.2012, подлежит отклонению.

Принятые по делу судебные акты не затрагивают прав и обязанностей указанного компанией лица. Порядок исполнения солидарных обязательств предусмотрен положениями статей 322 – 326 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно статье 323 названного Кодекса кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы опровергаются материалами дела. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уют» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного

суда Чувашской Республики от 29.01.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014 по делу № А79-9161/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова