

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Вовк Алексея Викторовича на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 по делу № А66-10303/2013 Арбитражного суда Тверской области и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2014 по тому же делу по иску Вовк Алексея Викторовича к открытому акционерному обществу «Федеральный центр логистики» (далее – центр) и обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Строительная Компания Корпус» (далее – компания) о признании недействительным дополнительного соглашения к договору аренды,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Тверской области от 26.03.2014 иск удовлетворен, дополнительное соглашение от 01.06.2012 № 1 к договору аренды от 17.10.2011 № 14/10-2011/Ар, заключенное центром и компанией, признано недействительным.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.10.2014 судебный акт суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вовк А.В. просит отменить принятые по делу постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с абзацем 5 пункта 5 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением требований указанного Закона о порядке ее одобрения, недействительной, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или участнику общества, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них.

Поддерживая выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска, арбитражный суд округа руководствовался приведенной нормой права и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», и исходил из недоказанности фактов нарушения оспариваемой сделкой прав или охраняемых законом интересов общества и его единственного участника, возникновения вследствие заключения сделки неблагоприятных последствий для них.

Возражения заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход настоящего спора, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Вовк Алексею Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов