

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2286

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Дирекция по эксплуатации зданий» (г. Петропавловск-Камчатский) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 24.06.2014 по делу № А24-1045/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская объединенная управляющая компания» (далее – управляющая компания) к открытому акционерному обществу «Дирекция по эксплуатации зданий» (далее - общество) о взыскании 262 338 рублей 18 копеек задолженности по оплате услуг по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома и коммунальных услуг за период с 26.12.2012 по 21.11.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2014, исковое требование удовлетворено частично: с общества в пользу управляющей компании взыскано

195 758 рублей 60 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основанием для предъявления иска послужило уклонение общества от внесения платы за услуги по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, 39, 156, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, суды пришли к выводу о ненадлежащем исполнении обществом как собственником нежилых помещений, расположенных в доме № 18 по ул. Бохняка в г. Петропавловске-Камчатском, обязанности по внесению платы за содержание, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Доводы заявителя, касающиеся отсутствия у истца права на иск, необходимости внесения платы только товариществу собственников жилья, а не иным лицам, невозможности изменения порядка внесения платы за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Поскольку приведенные заявителем доводы, по существу, свидетельствуют не о нарушении судами норм права, а о его несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, суд не находит оснований, по которым кассационная жалоба может быть

передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изменение наименования открытого акционерного общества «Дирекция по эксплуатации зданий» на акционерное общество «Дирекция по эксплуатации зданий», в подтверждение чего представлены выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, свидетельство о постановке на учет, в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение наименования подлежит принятию.

Руководствуясь статьями 124, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

принять изменение наименования открытого акционерного общества «Дирекция по эксплуатации зданий» на акционерное общество «Дирекция по эксплуатации зданий».

Отказать акционерному обществу «Дирекция по эксплуатации зданий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова