

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС14-8349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» (далее – общество, заявитель) от 15.12.2014 № 252723 о пересмотре решения Арбитражного суда Томской области от 25.06.2014 по делу № А67-1810/2014, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2014 по тому же делу по иску общества к индивидуальному предпринимателю Голещихину Станиславу Юрьевичу (Томская область; далее – предприниматель, ответчик) о взыскании 200 000 рублей компенсации за нарушение прав на использование музыкальных произведений в исполнении Хрулевой Елены Владимировны (творческий псевдоним «Елена Ваенга»): «Абсент», «Аэропорт», «Города», «Девочка», «Длинные коридоры», «Желаю», «Золотая рыбка», «Кони», «Косы», «Курю», «Ласточка», «Любимый», «Наливай», «Оловянное сердце», «Папа, нарисуй», «По моей щеке», «Руки ивы», «Скучаю», «Ты», «Фиолетовая тень», предоставленных истцу на основании лицензионного договора,

установил:

Иск мотивирован незаконным использованием ответчиком музыкальных произведений путем продажи компакт-диска, содержащего фонограммы произведений Елены Ваенги.

Решением Арбитражного суда Томской области от 25.06.2014 по делу № А67-1810/2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2014 по тому же делу, в удовлетворении иска отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит следующие доводы: совокупность представленных в материалы дела доказательств (видеозапись состоявшейся покупки-продажи контрафактной продукции, копия чека) подтверждает факт приобретения спорного товара в торговой точке ответчика; бремя доказывания того, что продавец действовал не от имени ответчика, возлагается на ответчика; поскольку в дело предоставлен чек, выданный продавцом от имени ответчика, чек подтверждает, пока не доказано иного, что спорный диск продан ответчиком; согласно ответу УФНС на момент заключения договора розничной купли-продажи товара торговое помещение действительно принадлежало ответчику.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что представленные истцом в подтверждение факта совершения правонарушения ответчиком товарный чек и видеозапись момента продажи контрафактного диска в результате оценки всей совокупности представленных в дело документов не могут быть приняты судами в качестве надлежащих доказательств распространения контрафактного товара именно ответчиком, поскольку у ответчика отсутствует на каком-либо праве торговый павильон (место) по адресу, указанному истцом в качестве места продажи спорного диска; согласно акту проверки Управления надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Томской области (Каргасокское отделение), составленного по результатам проведенной внеплановой проверки предпринимателя, ответчик не осуществляет какой-либо вид торговой деятельности по названному адресу; исследовав видеозапись приобретения компакт-диска, суд первой инстанции отметил, что продажа компакт-диска осуществлена не установленным продавцом; согласно справке Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Каргасокском районе Томской области предприниматель осуществляет свою деятельность без привлечения наемного персонала; на товарном чеке имеется подпись продавца, однако отсутствует расшифровка подписи, соответственно товарный чек оформлен с нарушением требований, установленных нормой пункта 2.1 статьи 2

Федерального закона от 22.05.2003 №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу «ЮНАЙТЕД МЬЮЗИК ГРУПП» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Томской области от 25.06.2014 по делу № А67-1810/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова