110_658190

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-КГ15-1399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтлитстрой» (кредитор, г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.06.2014 по делу № А21-2098/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительство и инвестиции» о признании незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области от 11.03.2014 о зачете взаимных требований между ООО «Балтлитстрой» и ООО «Строительство и инвестиции» и от 12.03.2014 об окончании исполнительного производства № 4981/14/23/39 (с учетом уточнения) с участием в деле в качестве третьих лиц ООО «Балтлитстрой», УФССП России по Калининградской области и заместителя начальника Отдела судебных приставов по ОИП УФССП России по Калининградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014, заявленные требования удовлетворены на том основании, что произведенный судебным приставом-исполнителем зачет нарушает установленную законодательством о банкротстве очередность удовлетворения требований кредиторов.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.01.2015 оставил решение от 02.06.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Балтлитстрой» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на их несоответствие действующему законодательству и фактическим обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В соответствии с абзацем 6 статьи 411 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается зачет требований в случаях, предусмотренных законом или договором.

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении в отношении должника наблюдения не допускается прекращение его денежных обязательств путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что постановление о зачете от 11.03.2014 принято судебным приставом-исполнителем после начала в отношении должника процедуры банкротства, суды пришли к обоснованному выводу, что судебный пристав-исполнитель не имел законных оснований для его принятия и для окончания исполнительного производства № 4981/14/23/39 по основанию прекращения обязательств зачетом.

В случае оспаривания действий в суде осведомленность судебного пристава-исполнителя о начале в отношении стороны исполнительного производства процедуры банкротства не является препятствием для проверки судом действий на соответствие закону и применения последствий такого несоответствия.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтлитстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова