

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1933

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ЗАО «Сургутнефтегазбанк» (г.Москва) от 06.03.2015 № АКИ-1/1-3/311 на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2015 по делу № А40-166256/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УниверсСтройЛюкс» (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2014, закрытое акционерное общество «Монолит» обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 628 354 611 рублей 11 копеек.

Определением от 28.08.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 13.11.2014 и округа от 04.02.2015, требование ЗАО «Монолит» включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, закрытое акционерное общество «Сургутнефтегазбанк» (далее – заявитель) просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках дела № А40-22432/2011 о несостоятельности (банкротстве) должника постановлением суда апелляционной инстанции от 22.03.2012 в реестр включены требования ОАО «Сбербанк России» в размере 1 324 149 353 рублей 93 копеек, из них 676 249 458 рублей 20 копеек как обеспеченные залогом имущества должника.

Между ЗАО «Монолит» (цессионарий) и ОАО «Сбербанк России» (цедент) заключен договор об уступке прав (требований) от 09.11.2012 № 62-4, по условиям которого цедент уступил цессионарию права требования к ЗАО «Аграрно-производственный центр «Фатежский» и ООО «Колос», возникшие на основании договоров об открытии невозобновляемой кредитной линии, а также по договорам, заключенным между ОАО «Сбербанк России» и должником в обеспечение обязательств по указанным кредитным договорам.

Определением от 11.03.2013 произведена процессуальная замена ОАО «Сбербанк России» на правопреемника ЗАО «Монолит».

Определением от 19.11.2013 в рамках названного дела утверждено мировое соглашение, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено. Порядок погашения должником задолженности перед ЗАО «Монолит» установлен в пункте 13 мирового соглашения.

В связи с неисполнением должником своих обязательств по погашению задолженности в сроки, установленные мировым соглашением, определением от 28.03.2014 в отношении должника вновь введена процедура наблюдения, ЗАО «Монолит» снова обратилось с заявлением о включении его требования в реестр.

Удовлетворяя заявленное требование и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пунктах 26 и 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», а также приняли во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-22432/2011, указав на наличие оснований для включения требования ЗАО «Монолит» в названном размере в реестр.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в то же время не подтверждают нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра

обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Сургутнефтегазбанк» (г.Москва) от 06.03.2015 № АКИ-1/1-3/311 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев