

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесное» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2013 по делу № А56-21418/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2014, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2014 по тому же делу

по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (г. Санкт-Петербург) к администрации муниципального района «Гатчинский район» (г. Гатчина) и обществу с ограниченной ответственностью «Лесное» о признании недействительным договора от 26.12.2005 №88-ю купли-продажи земельного участка площадью 305 284 кв.м. с кадастровым номером 47:23:08-03-002:0357, расположенного по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, г.п. Сиверский, пр. Пионерский, д. 10-а, заключенный между муниципальным образованием «Гатчинский район» Ленинградской области и обществом с ограниченной ответственностью «Лесное»; о применении последствия недействительности сделки, а именно: обязанности общества с ограниченной ответственностью «Лесное» передать указанный земельный участок в федеральную собственность, а муниципальному образованию «Гатчинский район» Ленинградской области произвести возврат в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесное» денежной суммы, полученной по договору от 26.12.2005 №88-ю купли-продажи земельного участка в размере 29 109 440,32 рублей

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора (с учётом определения об исправлении опечатки от 30.05.2013) Управления Росреестра по Ленинградской области (г. Санкт-Петербург), комитета по природным ресурсам Ленинградской области (г. Санкт-Петербург), департамента лесного хозяйства по Северо-Западному федеральному округу (г. Санкт-Петербург), федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ленинградской области (г. Санкт-Петербург), правительства Ленинградской области (г. Санкт-Петербург), общества с ограниченной ответственностью «Сиверская мелодия», администрации Сиверского городского поселения Гатчинского муниципального района Ленинградской области (пос. Сиверский)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2013, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2014 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2014, исковые требования удовлетворены частично. Оспариваемый договор купли-продажи признан недействительным. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Лесное» (далее – ответчик, общество) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части признания договора купли-продажи от 26.12.2005 № 88-Ю земельного участка площадью 305 284 кв.м. с кадастровым номером 47:23:08-03-002:0357, заключенного между муниципальным образованием «Гатчинский район» Ленинградской области и обществом недействительным и просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (далее – истец, территориальное управление ФАУГИ), спорный договор купли-продажи заключен с нарушением федерального законодательства, а являвшийся предметом договора земельный

участок не мог быть реализован администрацией муниципального образования «Гатчинский муниципальный район» Ленинградской области (далее – ответчик, администрация), поскольку в соответствии с лесоустроительной документацией 1982 года относится к лесам первой группы и в силу статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации находится в федеральной собственности.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчики (общество и администрация) указали, что спорный земельный участок относится к землям поселений с разрешённым использованием (назначением) для базы отдыха. Также ответчики заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Удовлетворяя исковые требования в части признания недействительным спорного договора купли-продажи, суды приняли во внимание установленные по делу обстоятельства о том, что спорный земельный участок находится на землях государственного лесного фонда, расположен в лесах первой группы, находится в федеральной собственности и в установленном порядке участок не был переведен из состава лесных земель в иную категорию. С учетом указанных обстоятельств суды обоснованно руководствовались положениями статей 6, 7, 8, 12, 55, 59, 63 Лесного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату заключения оспариваемой сделки), 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на разъяснения, приведённые в пункте 32 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указал, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

При разрешении спора суды в пределах предоставленных полномочий не согласились с пропуском срока исковой давности по заявленному требованию, исходя из конкретных обстоятельств по настоящему делу, переоценка обстоятельств, в силу которых ими был сделан такой вывод, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Изучив доводы кассационной жалобы общества, изученные по материалам истребованного дела, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении дела нормы материального права применены судами правильно, нормы процессуального права не нарушены. Оснований для переоценки выводов судов об установленных ими обстоятельствах дела не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лесное» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова