

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2973

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «146 отдел капитального строительства» (г. Королев, Московской области) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014 по делу № А41-16603/2013 Арбитражного суда Московской области

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «146 отдел капитального строительства» (далее – общество) о взыскании неустойки,

по встречному иску общества о взыскании с министерства неустойки, убытков, расторжении государственного контракта,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации»,

**установил:**

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2013 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2014, решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного требования отменено, в удовлетворении иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель не приводит доводов относительно несогласия с существом принятых судебных актов, возражения касаются восстановления судом апелляционной инстанции срока на подачу министерством жалобы на решение суда от 03.12.2013. По мнению заявителя, восстановление срока подачи апелляционной жалобы было осуществлено судом неправомерно, в отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока, с существенным нарушением норм процессуального права. При этом заявитель указывает на неправильную оценку доказательств, представленных министерством в обоснование уважительности причин пропуска срока.

В пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в силу части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

Учитывая, что апелляционная жалоба министерства подана в рамках предельно допустимого срока, установленного статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также при наличии уважительных причины пропуска срока, суд апелляционной инстанции восстановил срок подачи апелляционной жалобы и принял указанную жалобу к производству.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Довод заявителя о неправильной оценке суда апелляционной инстанции доказательств, представленных министерством в обоснование уважительности причин пропуска срока, не может являться основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых судами по данному делу, поскольку не свидетельствуют о нарушении ими норм процессуального права, по своей сути направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств.

Кроме того, заявитель не пояснил, каким образом восстановление процессуального срока и рассмотрение дела судом, нарушило его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с учетом участия общества в судебных разбирательствах суда апелляционной инстанции.

Не приводя доводов относительно существования спора, заявитель в кассационной жалобе просит отменить итоговые судебные акты и удовлетворить встречное исковое заявление общества.

Несогласие заявителя с неблагоприятным для него результатом рассмотрения дела не может являться основанием для отмены или изменения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации принятых по делу судебных актов.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, которые привели к принятию неправильных судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «146 отдел капитального строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков