ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-7181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев ходатайство Министерства культуры Архангельской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы и кассационную жалобу Министерства культуры Архангельской области на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2014 по делу № А05-249/2013 Арбитражного суда Архангельской области

по иску Министерства культуры Архангельской области к открытому акционерному обществу «ФОНДСЕРВИСБАНК (далее - общество) о понуждении заключить охранное обязательство на объект культурного наследия,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.02.2014 исковое требование удовлетворено: суд обязал общество в срок не позднее 10 рабочих дней со дня вступления решения в законную силу заключить (путем

подписания) с Министерством культуры Архангельской области охранное обязательство на объект культурного наследия – особняк Плюснина на условиях проекта охранного обязательства на объект культурного наследия (здание, строение, сооружение) № 195 с приложениями, представленного Министерством культуры Архангельской области, при этом приложение № 3 к охранному обязательству «Поэтажные планы объекта культурного наследия» подписать сторонам с учетом данных технического паспорта здания, составленного на дату, близкую в дате подписания охранного обязательства, но не позднее, чем по состоянию, на 10 июня 2005 года.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2014, решение от 14.02.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (Министерство культуры Архангельской области) ставит вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Одновременно Министерство культуры Архангельской области заявило ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что ходатайство подано заявителем в пределах установленного срока, недостатки, послужившие основанием для возврата кассационной жалобы, устранены, пропущенный срок на подачу кассационной жалобы подлежит восстановлению.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение эксперта по повторной судебной экспертизе, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, а суд кассационной инстанции поддержал, о том, что принадлежащее обществу здание зарегистрировано как вновь созданный объект недвижимости и не имеет отношения к объекту культурного наследия, расположенному ранее по этому же адресу и утраченному в 1992 году.

Неисключение объекта культурного наследия из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации не возлагает на общество обязанность по заключению охранного обязательства, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о воссоздании ранее утраченного объекта культурного наследия путем строительства нового здания.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам не имеется.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

восстановить Министерству культуры Архангельской области процессуальный срок на подачу кассационной жалобы на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2014 по делу № А05-249/2013 Арбитражного суда Архангельской области.

отказать Министерству культуры Архангельской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова