9_658434

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Центр" (г.Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2014 по делу №А40-101177/11 Арбитражного суда города Москвы по иску общества к Гаврилову Евгению Геннадьевичу (далее – Гаврилов Е.Г.), к Бадарханову Камалудину Рабадановичу (далее – Бадарханов К.Р.) о запрете использования доменных имен и взыскании компенсации в размере 3 000 000 рублей (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Мегаполис Центр", закрытое акционерное общество "Регистратор Р01",

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.09.2012 указанные судебные акты отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013, суд запретил Бадарханову К.Р. использовать доменные имена megapoliscenter.ru, megapolisocenka.ru, мегаполис-оценка.рф, мегаполисоценка.рф, мегаполисцентр.рф и мегаполис-эксперт.рф, а также запретил регистрацию и администрирование иных доменных имен, сходных до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Центр" и взыскал с Бадарханова К.Р. 200 000 рублей компенсации, с Гаврилова Е.Г. - 700 000 рублей компенсации. В остальной части иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2013 отменены с передачей дела на новое рассмотрение.

Решением от 14.04.2014 Арбитражный суд города Москвы от 14.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014, суд запретил Бадарханову К.Р. использовать доменные имена megapoliscenter.ru, megapolisocenka.ru, мегаполис-оценка.рф, мегаполисоценка.рф, мегаполисцентр.рф и мегаполис-эксперт.рф, а также запретил регистрацию и администрирование иных доменных имен, сходных до степени смешения с фирменным наименованием истца. Суд взыскал с Бадарханова К.Р. 200 000 рублей компенсации,

с Гаврилова Е.Г. - 700 000 рублей компенсации. В остальной части иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2014 по делу N А40-101177/2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу положений статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствия выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя решение суда от 14.04.2014 и постановление апелляционного суда от 01.08.2014, Суд по интеллектуальным правам, в частности, установил неправильное применение судами норм материального права в части определения ответственности за нарушение прав на фирменное наименование,

что свидетельствует о незаконности судебных актов и является основанием для их пересмотра в суде ординарной инстанции. Исправление такого рода судебных ошибок в целях обеспечения эффективного права на суд и процессуальной экономии не относится к компетенции высшего судебного органа государства как суда экстраординарной инстанции, задачами которого является исправление фундаментальных судебных ошибок, то есть ошибок, ведущих к существенному нарушению прав заявителей или затрагивающих стабильное функционирование правовой системы государства.

Учитывая то, что Суд по интеллектуальным правам решение по существу спора не принимал, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Кодекса вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию в целях установления правовой определенности по делу.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Мегаполис-Центр" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова