763_658240

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-1844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бухара-Сити» от 28.01.2015 б/н на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2014 по делу № А56-50809/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бухара Сити» (Санкт-Петербург, далее - ООО «Бухара Сити») о привлечении бывшего руководителя Ефимова Владимира Петровича (Санкт-Петербург, далее – Ефимов В.П.) к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника в размере 374 915 675 рублей 77 копеек в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Завод «Ламель» (г.Кировск Ленинградской области, далее – завод, должник),

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Бухара Сити» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие

оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из фактических обстоятельств дела, применив положения пункта 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности руководителя по обязательствам должника, совершение Ефимовым В.П. от имени завода сделок, на которые ссылался заявитель, само по себе не свидетельствует о виновных и противоправных действиях, повлекших неплатежеспособность должника. Данные сделки не оспорены и не признаны недействительными, невозможность удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, заявителем не обоснована.

Приведенные в кассационной жалобе доводы конкурсного кредитора о наличии всех условий для привлечения Ефимова В.П. к субсидиарной ответственности касаются доказательственной базы по делу и ее оценки судами, полномочиями по изменению которой суд кассационной инстанции не наделен.

Несогласие заявителя с выводами судов не опровергает фактические обстоятельства дела, установленные судами в отношении деятельности Ефимова В.П. в период его руководства должником.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бухара-Сити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю.Шилохвост