

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-2076

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета государственного строительного надзора города Москвы (г.Москва, далее – Комитет) на решение от 13.08.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-68972/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «ГАРУС» (далее – общество «ГАРУС») к Комитету о признании незаконным решения, оформленного письмом от 09.12.2013 № ЗГ-1444/13-(5) о приостановлении действия разрешения на строительство объекта «Многофункциональный комплекс жилого и общественного назначения по адресу: 4-Котельнический пер., вл. 3» до приведения в соответствие проектной документации решению Градостроительно-земельной комиссии города Москвы

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Правительства Москвы,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

Комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, проверив оспариваемое обществом «ГАРУС» решение, оформленное письмом от 09.12.2013 № ЗГ-1444/13-(5), на соответствии статьям 15, 51, 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив отсутствие предусмотренных действующим законодательством оснований для приостановления действия разрешения на строительство, руководствуясь частью 5 статьи 200, частями 2, 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал его незаконным и обязал ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества «ГАРУС».

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета государственного строительного надзора города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.